

ETUDE DE SATISFACTION DES PARTICIPANTS

MOIS DE L'ENTREPRENEURIAT AU BÉNIN (MEB)

ÉDITION 2024

ADPME
AGENCE DE DEVELOPPEMENT DES PETITES ET MOYENNES ENTREPRISES

AOÛT 2025



REMERCIEMENT

La réalisation de cette étude n'aurait pas été possible sans l'engagement et la contribution de plusieurs acteurs à différents niveaux. Nous tenons à exprimer notre profonde gratitude à toutes les personnes et institutions qui, par leurs réponses, leurs apports ou leurs conseils, ont permis d'enrichir la qualité et la pertinence de ce rapport. Spécifiquement, les remerciements vont à l'endroit :

- de tous les acteurs ayant participé au MEB 2024 pour leur présence active et leurs contributions variées qui ont fait de cette première édition un événement marquant.
- des participants ayant accepté de prendre part à l'étude pour avoir répondu aux sollicitations par mail et consacré du temps à remplir le questionnaire, contribuant ainsi de manière décisive à la collecte des données.
- des responsables d'institutions partenaires et Structures d'Accompagnement aux Entreprises (SAE) pour leurs retours constructifs et leurs éclairages précieux qui ont permis d'avoir des orientations pour les prochaines éditions.
- de tous ceux ayant contribué à la réalisation de ce document pour leurs efforts dans la structuration des données, la relecture attentive et l'amélioration continue du rapport.

RESUME EXECUTIF

Initié par l'Agence de Développement des Petites et Moyennes Entreprises (ADPME), le Mois de l'Entrepreneuriat (MEB) constitue un événement majeur dédié à la promotion de l'esprit entrepreneurial, au renforcement des capacités des acteurs et à la mise en relation des entrepreneurs avec les investisseurs, décideurs publics et structures d'accompagnement. Toutefois, le succès durable d'un tel événement repose sur une évaluation rigoureuse de la satisfaction des participants et de l'impact réel des activités proposées. C'est l'intérêt de la présente étude visant à analyser le niveau de satisfaction des acteurs ayant participé à la première édition (2024) et ses effets immédiats, tout en identifiant les forces, les faiblesses et les axes d'amélioration pour les prochaines éditions. L'étude a utilisé une méthodologie reposant essentiellement sur un échantillonnage stratifié, avec une participation de 62 individus. Les guides d'entretien ont été admis à travers kobocollect aux différents acteurs. Les résultats montrent que l'étude a mobilisé une diversité d'acteurs, incluant principalement les étudiants issus des grandes universités du Bénin, les PME locales actives dans des secteurs variés (agroalimentaire, commerce, agriculture, numériques et autres services) et les SAE, aux côtés des organisations faîtières, collectivités locales et PTF, traduisant la richesse et la complémentarité des profils ayant pris part à l'étude. Concernant les sources d'information par lesquelles les acteurs ont été informés sur le MEB2024, les réseaux sociaux se sont révélés comme le canal dominant (45,16 %), suivis des invitations officielles (27,41 %), confirmant l'importance de la communication digitale pour mobiliser les participants. L'analyse des données recueillies auprès des participants à cette étude montre que la principale motivation des participants au MEB2024 était la recherche d'opportunités de collaboration (45,16 %), suivie par les rencontres entre acteurs (19,35 %) et la participation aux ateliers/conférences (11,30 %), mettant en exergue l'importance des partenariats et du partage de connaissances. Les activités les plus suivies furent les conférences et panels thématiques (62,90 %), les ateliers de formation (56,45 %) et les forums de réseautage (45,16 %), avec un intérêt marqué pour des thématiques telles que l'économie sociale et solidaire (53,23 %), l'entrepreneuriat innovant (35,48 %) et le financement (32,26 %).

Mots clés : Mois de l'Entrepreneuriat (MEB), satisfaction, effets immédiats, ADPME, Acteurs.

Satisfaction

L'analyse des données révèle un niveau globalement élevé de satisfaction, notamment pour les ateliers et pour les conférences. Toutefois, les quelques participants peu satisfaits évoquent un manque de suivi post-événement, appelant à renforcer la dimension pratique, l'adaptation aux réalités locales et l'accompagnement après le MEB.

Effets immédiats

Les effets immédiats appréciés montrent que le MEB 2024 a eu un effet globalement positif mais différencié selon les acteurs : les PME et étudiants estiment une contribution significative à leur développement, tandis que d'autres acteurs comme les PTF jugent la contribution modérée (57 %) ou significative (43 %).
En termes de compétences acquises, l'apport principal souligné réside dans le réseautage (29,03 %) et l'accès à des informations stratégiques (24,19 %), complétés par des effets plus spécifiques tels que l'amélioration des relations avec les entrepreneurs (16,13 %) et la visibilité (11,29 %).

Suggestions

Comme suggestions, les participants proposent de rendre les ateliers plus participatifs et inclusifs, de délocaliser certaines activités, de renforcer les thématiques pratiques pour les entreprises, de mettre en place un suivi post-événement y compris des dispositifs de financement. Cependant, l'étude présente des limites liées à un échantillonnage par volontariat peu représentatif (faible taux de réponse) et à des ressources insuffisantes, réduisant la couverture et la fiabilité des résultats.

FICHE SYNOPTIQUE

Profils des acteurs enquêtés

- **Étudiants** issus des principales universités (UAC, UNA, UP, ESAE, ESM-Bénin, INJEPS).
- **PME** locales actives dans l'agroalimentaire, les services, l'artisanat et le tourisme.
- **Partenaires techniques et financiers** (PTF) intervenant dans l'écosystème (UE, Expertise France, TechnoServe, SNV).
- **Collectivités** locales dont les Directeurs du Développement Local et de la Planification y compris Secrétaire exécutif (Natitingou, Toucountouna, Dangbo).
- **Organisations** faîtières structurantes dans les filières agricoles (UNCTS, FUPRO-Bénin, ABTS).
- Enfin, les **SAE** comprenant cabinets de conseil et organismes spécialisés (Impact Hub, IFRESS, Talents Plus, SENS Bénin, Crystal Agri Business)

Zones de couverture des acteurs

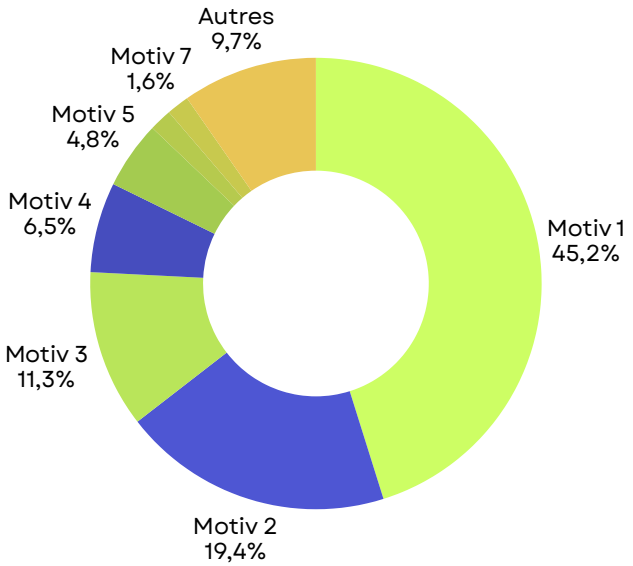
L'analyse des zones de couverture révèle une concentration géographique différente selon les catégories d'acteurs :

- **SAE** : Principalement présentes à Cotonou (44,12 %) et Abomey-Calavi (38,23 %).
- PME : Fortement concentrées à Cotonou (35 %) et Abomey-Calavi (35 %)
- PTF : Couverture nationale, mais avec une présence marquée dans le Littoral (80 %) et dans plusieurs départements comme l'Atacora, l'Alibori, l'Atlantique, le Mono et l'Ouémé (60 % chacun).
- Près de la moitié des participants (45 %) ont découvert l'événement grâce aux réseaux sociaux

Motivation des participants

L'analyse des motivations des acteurs participants met en évidence des attentes variées, centrées surtout sur les partenariats et les échanges

- **Recherche de partenariats** : 45 % des participants visaient l'identification d'opportunités de collaboration avec les entrepreneurs et SAE.
- **Rencontres et information** : 19 % cherchaient à rencontrer d'autres acteurs de l'écosystème et 11 % à s'informer via les ateliers et conférences.
- **Motivations spécifiques** : une minorité évoque la participation aux débats (6 %), la collaboration entre PTF (5 %) et l'évaluation de la dynamique de l'écosystème (2 %).



Principales motivations des acteurs ayant pris part au MEB

***Motiv 1** = Opportunités de collaboration avec SAE ; **Motiv 2** = Rencontrer des acteurs ; **Motiv 3** = S'informer ; **Motiv 4** = Participation aux débats et propositions des idées ; **Motiv 5** = Opportunités de collaboration avec PTF ; **Motiv 6** = Evaluation de la dynamique de l'écosystème ; **Motiv 7** = Synergies*

FICHE SYNOPTIQUE

.Principales activités suivies

- L'analyse des activités suivies par les participants met en évidence un fort attrait pour les échanges collectifs et le renforcement de compétences. Il s'agit surtout :
- **Conférences et panels thématiques :** c'est l'activité la plus suivie par les répondants (63 %), avec une participation particulièrement forte des collectivités locales (100%), organisations faîtières (100%), PTF (86 %) et PME (60 %).
- **Ateliers de formation** : également suivie par la majorité des répondants (56 %), notamment les étudiants (70 %), les PME (70 %) et les organisations faîtières (100 %).
- **Forums de réseautage et coaching** : les PTF (71,4 %) ont été le plus intéressé par les activités de rencontres ainsi que les PME (65 %) et collectivités locales (67 %). Par contre, le coaching a été le plus évoqué par les SAE (47 %) participantes à l'étude

Satisfaction des participants vis-à-vis des activités suivies

L'évaluation de la satisfaction des participants vis-à-vis des activités du MEB met en évidence un niveau globalement positif, avec toutefois quelques nuances selon les catégories d'acteurs.

- **Ateliers et conférences :** très bien perçus, avec une satisfaction complète des collectivités locales, organisations faîtières et SAE, ainsi qu'une majorité positive chez les étudiants (85 %), PME (79 %) et PTF (75 %).
- **Rencontres de réseautage :** jugées très pertinentes, avec des niveaux de satisfaction quasi unanimes (100 % pour collectivités et faîtières, 85 % pour PME, 100 % pour SAE), confirmant leur rôle clé dans la mise en relation.
- **Satisfaction globale :** très élevée pour la plupart des acteurs (≥85 %), avec des pointes de très forte satisfaction chez les organisations faîtières (67 % très satisfaits), mais quelques réserves exprimées par certaines SAE (16 %) et étudiants (20 %).

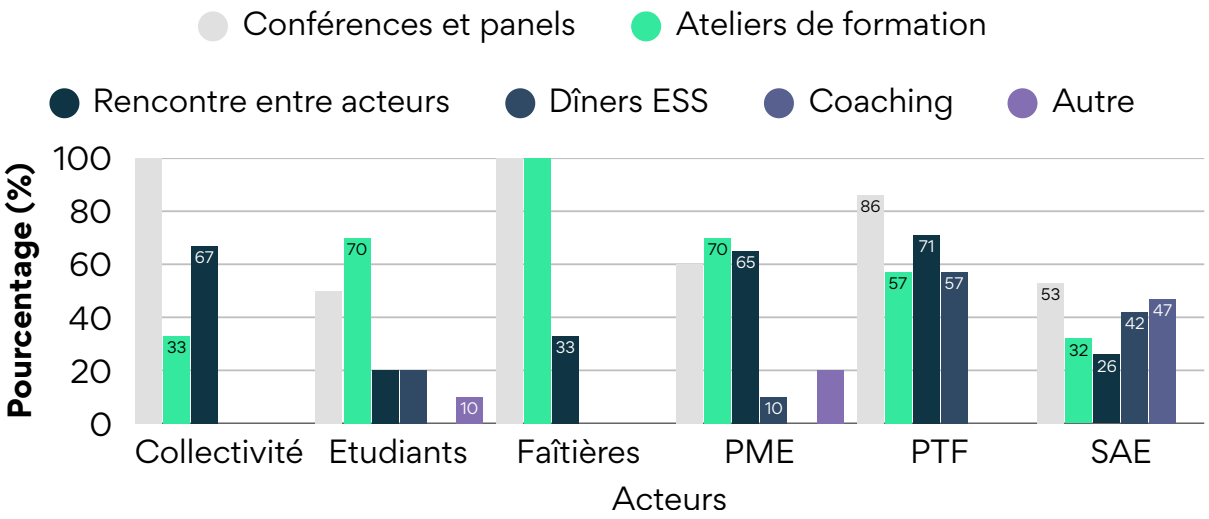


Figure : Activités les plus suivies par catégorie d'acteurs lors du MEB2024

Activité 1 = Conférences et panels thématiques ; Activité 2 = Ateliers de formation et de renforcement des capacités ; Activité 3 = Rencontres avec des entrepreneurs, SAE et investisseurs (Forums de réseautage) ; Activité 4 = Dîner ESS ; Activité 5 = Coatching ; Activité 6 = Autres

FICHE SYNOPTIQUE

Justifications fournies par les acteurs ou moins satisfaits

L'analyse des retours des participants moins satisfaits met en évidence plusieurs points d'amélioration pour les prochaines éditions du MEB. Les raisons les plus évoquées sont résumées dans le tableau ci-dessous :

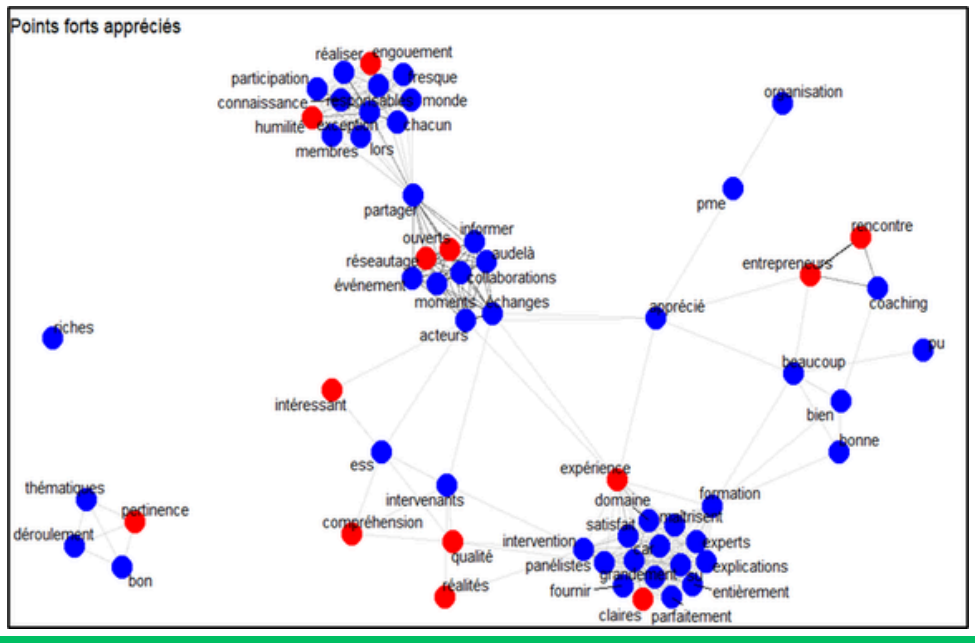
Justification des acteurs

Raisons de la non satisfaction	%
Manque de suivi et opportunités d'autres formation à la suite du MEB	**55,55% (n = 5)**
Déconnexion entre certaines thématiques et les réalités locales des entrepreneurs.	**33,33% (n = 3)**
Faible développement des thématiques abordées (ex : Financement, fiscalité)	**33,33% (n = 3)**
Faible compréhension des ateliers organisés	**22,22% (n = 2)**
utres (Conférences à sens unique ou non interactives, Peu de temps accordés aux questions ; Peu d'outils ou supports concrets ont été remis aux participants pour faciliter la mise en œuvre des acquis après l'atelier ; Peu de représentants des collectivités locales ou d'entrepreneurs de terrain parmi les panelistes, etc)	**11,11% (n = 1)**

Justifications fournies par les participants les plus satisfaits

Les retours des participants les plus satisfaits mettent en évidence plusieurs points forts du MEB qui expliquent leur forte appréciation :

- **Pertinence et qualité des contenus** : thématiques adaptées aux réalités locales, explications claires et interventions d'experts maîtrisant parfaitement leur domaine.
- **Dimension relationnelle** : ambiance conviviale, opportunités de réseautage, ouverture et partage d'expériences entre acteurs de l'écosystème.
- **Organisation et valeur pratique** : bonne qualité organisationnelle, ateliers jugés concrets et utiles, favorisant l'apprentissage et la mise en pratique



Mots clés reflétant la satisfaction des participants

FICHE SYNOPTIQUE

Effets immédiats du MEB sur les participants

L'analyse des résultats de l'étude révèle que le MEB2024 a eu des effets immédiats globalement positifs, bien que cet effet se manifeste à des intensités variables selon les catégories d'acteurs.

- **PME et étudiants :** Ce sont les groupes les plus impactés, avec une majorité jugeant la contribution significative ou forte, confirmant la pertinence des actions de formation et de motivation entrepreneuriale.
- **Collectivités locales et organisations faîtières** : Les effets sont réels mais encore modérés.

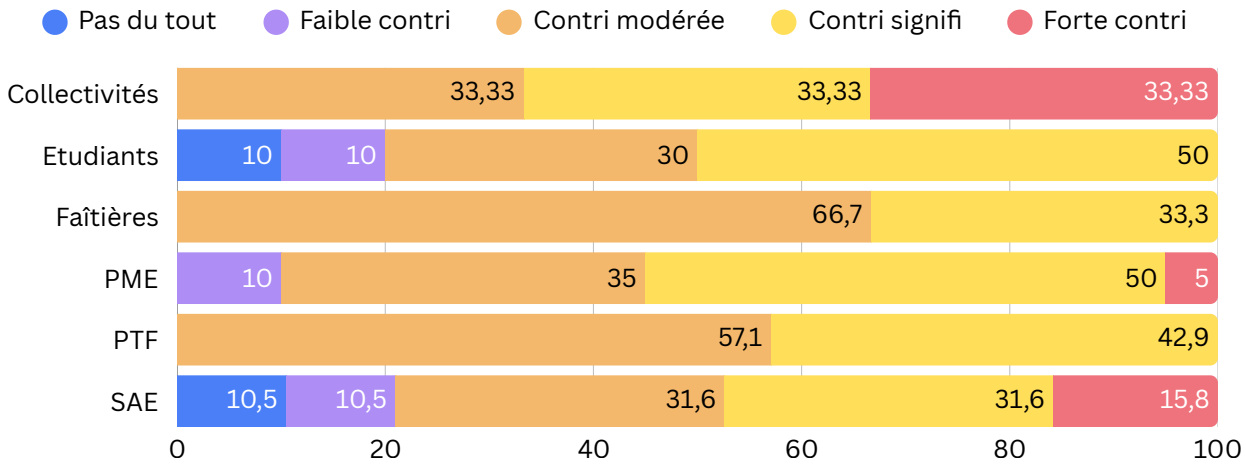


Figure : *Niveau de contribution perçue du MEB 2024*

Compétences acquises

Les compétences acquises à travers le MEB varient selon les catégories d'acteurs, mais certaines tendances fortes se dégagent :

- **Réseautage** : Compétence la plus développée chez presque tous les d'acteurs.
- **Accès à l'information :** Les étudiants, organisations faîtières et PTF ont surtout gagné en informations stratégiques sur l'entrepreneuriat.
- **Opportunités et visibilité :** Les collectivités locales ont identifié de nouveaux axes et opportunités, tandis que les SAE et PME ont gagné en visibilité.
- **Renforcement ciblé :** Les PME ont amélioré leurs méthodes et compétences internes ; les PTF et SAE ont renforcé leurs relations avec les entrepreneurs locaux

Suggestions des acteurs ayant participés à l'étude

Les suggestions formulées par les participants se répartissent selon les activités du MEB suivies, avec des propositions concrètes pour améliorer leur contenu, leur organisation et leur impact :

- **Ateliers de renforcement des capacités** : les participants recommandent de rendre les ateliers plus participatifs (co-construction des thématiques, talks sur des expériences réelles, espaces intergénérationnels), de délocaliser une partie des activités vers le centre et le nord du pays, et de prévoir des formats accessibles en ligne.
- **Ateliers et conférences thématiques :** approfondissement des sujets sur la fiscalité, la gestion d'entreprise, l'intelligence artificielle au service de l'entrepreneuriat
- **Coaching et ateliers pratiques :** mettre en place un dispositif de suivi post-MEB via un programme de coaching et une plateforme dédiée, avec une implication renforcée des SAE et des acteurs de financement.

Table de matière

Remerciement 02

Résumé exécutif 03

Fiche synoptique des résultats 04

Liste des figures 09

Liste des tableaux 09

Liste des photos 09

Liste des abréviations 10

Introduction et approche méthodologique 11

Principaux résultats 19

Conclusion et suggestions 47

Limites de l'étude 53

LISTE DES ILLUSTRATIONS

1 LISTE DES FIGURES

Figure 1 **:** Analyse visuelle de l'approche hiérarchique adoptée.....16
Figure 2 : Réseau des Etudiants, PME et PTF du MEB2024.....21
Figure 3 : Réseau des Collectivités locales, faîtières et SAE du MEB2024.....22
Figure 4: Principales sources d'information des participants.....23
Figure 5: Zones d'interventions des SAE ayant pris part à l'étude.....23
Figure 6 : Zones d'interventions des PME ayant pris part à l'étude.....24
Figure 7 : Zones d'interventions des PTF ayant pris part à l'étude.....25
Figure 8 : Secteurs d'activité des PME ayant participées à l'étude.....26
Figure 9 : Principales motivations des acteurs ayant pris part à l'étude.....27
Figure 10 : Principales activités du MEB auxquelles les acteurs ont pris part.....28
Figure 11 : Activités les plus suivies par catégorie d'acteurs lors du MEB2024.....29
Figure 12 : Mots clés reflétant la satisfaction des participants.....35
Figure 13 : Contribution du MEB 2024 au développement des acteurs.....37
Figure 14 : Analyse hiérarchique des activités réalisées.....41

2 LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Taille des échantillons par catégorie d'acteur.....17
Tableau 2 : Synthèse des activités des JEE.....24
Tableau 3 : Principaux ateliers auxquels ont pris part les différents acteurs.....36
Tableau 4: Niveau de satisfaction des acteurs par activité suivie.....39
Tableau 5: Justifications fournies par les participants peu satisfaits.....41
Tableau 6 : Compétences acquises à travers le MEB selon les participants.....46
Tableau 7 : Principales suggestions des acteurs participants à l'étude.....51

3 LISTE DES PHOTOS

Photo 1 : Caravane pour le playdoyer à Dangbo.....19
Photo 2 : Affiche d'annonce de l'initiative Forum "10000 Codeurs.....19

LISTE DES ABRÉVIATIONS

ADPME	: Agence de Développement des Petites et Moyennes Entreprises
BAD	: Banque Africaine de Développement
CCI-B	: Chambre de Commerce et d'Industrie du Bénin
ESAE	: Ecole Supérieure d'Administration et d'Economie
ESM-B	: Ecole Supérieure de Management du Bénin
ESS	: Economie Sociale et Solidaire
FUPRO	: Fédération des Unions de Producteurs du Bénin
INEPS	: Institut National de la Jeunesse, de l'Éducation Physique et du Sport
JEE	: Journées l'Écosystème Entrepreneurial
MEB	: Mois de l'Entrepreneuriat au Bénin
MPME	: Micros, Petites et Moyennes Entreprises
ODD	: Objectifs de Développement Durable
PTF	: Partenaires Techniques et Financiers
RSE	: Responsabilité Sociétale de l'Entreprise
SAE	: Structures d'Accompagnement aux Entreprises
SNV	: Organisation néerlandaise de développement
UE	: Union Européenne
UEMOA	: Union Economique et Monétaire Ouest Africaine
UNA	: Université Nationale d'Agriculture
UNCTS	: Union Nationale des Coopératives de Transformatrices de Soja
UP	: Université de Parakou



I.INTRODUCTION ET APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

1.1. Contexte

Constituant un levier primordial du développement économique et social au Bénin, l'entrepreneuriat occupe une place essentielle dans la création d'emplois, la lutte contre la pauvreté et l'amélioration des conditions de vie. C'est dans ce contexte que, l'Agence du Développement et des Petites et Moyennes Entreprises (ADPME) a été créé et a pour but de contribuer à la promotion et au développement des micros, petites et moyennes entreprises du Bénin à travers l'orientation, l'accompagnement, le financement et la facilitation d'accès aux marchés (Loi 2020).

Cependant, malgré la dynamique entrepreneuriale observée au Bénin, de nombreux défis persistent, notamment l'accès limité au financement, le manque de formation technique et de mentorat, technologies et infrastructures inacessibles ainsi qu'un cadre réglementaire souvent contraignant (Adelphi, 2023). Ces obstacles freinent particulièrement les jeunes et les femmes, qui peinent à concrétiser et à développer leurs projets (Banque Africaine de Développement (BAD), 2021). Conscient de ces enjeux, l'ADPME dans le prolongement de ses actions en faveur du développement des MPME a mis en place l'initiative du Mois de l'Entrepreneuriat au Bénin (MEB). Cet évènement est institué pour la promotion de l'esprit entrepreneurial et à la valorisation des entrepreneurs locaux conformément au programme du Plan Stratégique 2025-2029 de l'Agence.

Organisée dans le mois de novembre 2024, il vise aussi à renforcer l'écosystème entrepreneurial et à soutenir les entrepreneurs à travers des formations et des opportunités de réseautage, grâce à des échanges entre entrepreneurs, investisseurs, décideurs publics et partenaires techniques. À travers des conférences, ateliers de formation, concours et programmes de mentorat, le MEB est un instrument qui adresse les obstacles structurels freinant la croissance des entreprises et l'émergence de nouvelles initiatives.

Toutefois, le succès renouvelé d'un tel événement, repose sur une compréhension fine de l'impact des différentes activités proposées au bénéfice des participants et de la perception, notamment les acteurs directs (étudiants, MPME) et indirects (structures d'accompagnement, partenaires techniques et financiers, cadres de collectivités locales), qui constituent une cible privilégiée pour la sensibilisation et l'initiation à l'entrepreneuriat. C'est dans cette perspective que cette étude est initiée pour répondre à ce besoin d'évaluation en analysant la satisfaction des acteurs ayant pris part à l'édition 2024 et l'effet immédiat des activités de cet évènement sur ces acteurs, à travers une enquête. Il s'agit principalement de recueillir leurs perceptions sur les activités réalisées au cours de cette édition ainsi que leurs suggestions pour l'amélioration des prochaines éditions et le renforcement de l'efficacité des initiatives futures.

1.2.Objectifs de l’étude

1.2.1. Objectif général

L’objectif général de cette étude est d’analyser le niveau de satisfaction des acteurs ayant participé au Mois de l’Entrepreneuriat au Bénin (MEB) 2024, afin d’identifier les forces, les faiblesses et les axes d’amélioration pour les prochaines éditions.

1.2.2. Objectifs spécifiques

De façon spécifique, il s’agit de :

01 **Pertinence**

Évaluer la satisfaction des différents types de participants sur la pertinence des activités proposées durant l'édition 2024 du MEB

02 **Efficacité**

Évaluer la satisfaction des différents types de participants sur l'efficacité des activités proposées durant l'édition 2024 du MEB.

03 **Effets immédiats**

Analyser les effets immédiats des activités de l'événement sur les participants, en mettant l'accent sur le développement de leurs attitudes entrepreneuriales et l'élargissement de leur réseau professionnel

04 **Suggestions**

Recueillir les suggestions ou recommandations des participants pour les prochaines éditions.

1.3. Approche méthodologique

Dans cette section, les méthodes utilisées pour la collecte et l'analyse des données sont détaillées. De façon précise, la procédure d'échantillonnage, qui a permis de sélectionner les participants de manière représentative est présentée. Ensuite, les types de données collectées et la méthode d'analyse statistique choisie pour évaluer le niveau de satisfaction et les effets immédiats du MEB, sont fournis.

1.3.1. Techniques d'échantillonnage

L'étude a ciblé toutes les catégories d'acteurs ayant pris part à l'édition 2024 de cet évènement. Il s'agit notamment des étudiants mobilisés (universités, lycées techniques), les jeunes entrepreneurs issus des différents territoires (PME), ainsi que les élus et cadres des collectivités locales. Elle implique également les Structures d'Accompagnement aux Entreprises (SAE), ainsi que les faitières du secteur privé (Union Nationale des Coopératives de Transformatrices de Soja, Fédération des Unions de Producteurs du Bénin (FUPRO-BENIN), etc). Enfin, les partenaires de l'ADPME présents lors de l'évènement sont également pris en compte. Pour adresser tous ces acteurs, la méthode des quotas a servi de base technique pour l'échantillonnage.

A cet effet, initialement la formule de Schwartz (Equation 1),valide scientifiquement uniquement dans un sondage probabiliste est utilisée, comme référence indicative pour définir le seuil de crédibilité en termes de taille d'échantillon afin d'éviter des sous échantillons trop petits. Ainsi, la formule de calcul de la taille de l'échantillon globale se présente comme suit :

Formule de Schwartz

$$N = Z^2 \times p\,(1-p) \div m^2 \quad \textbf{(1)}$$

Où ***N*** désigne la taille de l'échantillon totale, ***Z*** le quantile du niveau de confiance de 95% (z=1,96) ; d'une marge d'erreur de 10% ; désigne le taux de participation des acteurs aux Journées de l'Écosystème Entrepreneurial (JEE) au MEB 2024 (quel que soit la catégorie d'activité et la zone).

Ne disposant pas de cette proportion, nous avons considéré . Ce choix, reconnu dans la littérature, permet de maximiser la variance et d'assurer une taille d'échantillon plus conservatrice, c'est-à-dire potentiellement plus grande que si la variabilité réelle de la caractéristique étudiée était connue (Israel, 1992).

Ainsi, en se basant sur ces paramètres, la taille totale de l'échantillon considérée est . Pour déterminer la taille d'échantillon par catégorie d'acteur à considérer, la méthode des quotas a été appliquée. Ceci a consisté à déterminer la proportion de chaque catégorie d'acteur ayant pris part aux JEE dans l'effectif des participants aux JEE (Tableau 1). De ce fait, sur les 96 acteurs, 62 ont répondu aux mails tout en prenant part à l'étude (soit un taux de participation de 64,55 %). La sélection des acteurs a été faite aléatoirement avec l'approche du volontariat. (Tableau 1).

Tableau 1 : Taille des échantillons par catégorie d'acteur

Acteurs	Nbre total de participant aux JEE	% par rapport à tous les participants	Echantillon	**Participants réels à l'étude**	**Taux de réponse**
Etudiants	22	9,65	10	10	100
PME	110	48,24	46	20	43,48
SAE	43	18,86	18	19	105,56
PTFs	20	8,77	8	07	87,5
Collectivités locales	19	8,33	8	03	37,5
Faîtières	14	6,14	6	03	50
Total	**228**	**100**	**96**	**62**	**64,58**

1.3.2. Données collectées

Dans le cadre de cette évaluation, les données collectées auprès des différentes catégories d'acteurs portent essentiellement sur leurs perceptions, leur niveau de satisfaction et leurs suggestions d'amélioration. En plus de ces données, les MPME et SAE ont été appelées à évaluer la contribution du MEB2024 sur le développement de leur capacités entrepreneuriales (montée en compétence du personnel, amélioration des méthodes et outils d'accompagnement, amélioration de la visibilité, élargissement du partenariat, etc) ainsi qu'au renforcement de leur réseau dans l'écosystème. Leurs profils, secteurs d'activités et niveaux d'engagement ont également collectés pour mieux contextualiser l'analyse.

En ce qui concerne les PTF, hormis les questions d'ordre général (secteurs d'activités d'intérêts de chaque PTF, zone d'intervention, motif de participation, activités suivies, niveau de satisfaction par activité et de manière générale, bénéfices tirés du MEB2024, pistes d'amélioration), les informations recueillies portent particulièrement sur leur perception sur les principaux atouts du MEB pour promouvoir l'entrepreneuriat, opportunités de financement ou de partenariat identifiées ainsi que leur position sur l'efficacité des rencontres entre investisseurs et MPME.

Enfin, les cadres des collectivités locales y compris les faîtières ont été conviés à exprimer également leur point de vue sur la contribution du MEB au développement territorial et à la valorisation des initiatives locales, tout en proposant des d'améliorations pour renforcer l'ancrage local des prochaines éditions du MEB. Rappelons que les étudiants et les jeunes futurs entrepreneurs ont été interrogés sur les mêmes dimensions.

1.3.3. Outils de collecte des données

Pour la présente étude, des questionnaires semi structurés ont été élaborés spécifiquement pour chaque catégorie d'acteurs afin de garantir la pertinence des données collectées (cf. annexe). Ces outils ont été digitalisés via la plateforme KoboCollect, facilitant ainsi leur diffusion et leur remplissage en ligne. Les questionnaires ont été envoyés par mail aux participants ciblés, avec des relances effectuées par téléphone pour encourager la participation et assurer un taux de réponse satisfaisant.

1.3.4. Méthode de traitement des données

Dans le cadre de cette étude, une approche hiérarchique __Inspirée de la méthode d'analyse statistique par classification hiérarchique ascendante__ à quatre niveaux (Figure 1) a été adoptée pour formuler des suggestions en vue d'une meilleure organisation des éditions futures du MEB. Le premier niveau concerne les différentes activités et ateliers organisés lors de l'événement, permettant de dresser un inventaire complet de celles-ci.

Le deuxième niveau s'intéresse aux objectifs spécifiques de chaque activité, en se concentrant sur les résultats attendus tels que le renforcement des capacités techniques, l'accès au financement, l'accès aux opportunités de marché et l'accès à l'information. Ces objectifs sont analysés pour comprendre leur pertinence et leur impact sur les participants.

Le troisième niveau porte sur l'identification des forces et des faiblesses de chaque activité du point de vue des acteurs participants. Cette analyse a permis de dégager les aspects positifs et les aspects à améliorer dans l'organisation et l'exécution des activités. Enfin, le quatrième niveau a été consacré à la formulation de suggestions concrètes basées sur les analyses des trois premiers niveaux, particulièrement celles tirées des forces et des faiblesses identifiées. Ces suggestions visent à renforcer l'efficacité et l'impact des prochaines éditions du MEB en tenant compte des retours des acteurs concernés. Ces analyses ont été complétées par d'autres analyses de base telles que les statistiques descriptives, pour mettre en évidence les perceptions des participants, selon les catégories d'acteurs. Le traitement des données a été effectué à l'aide des logiciels Excel et R.

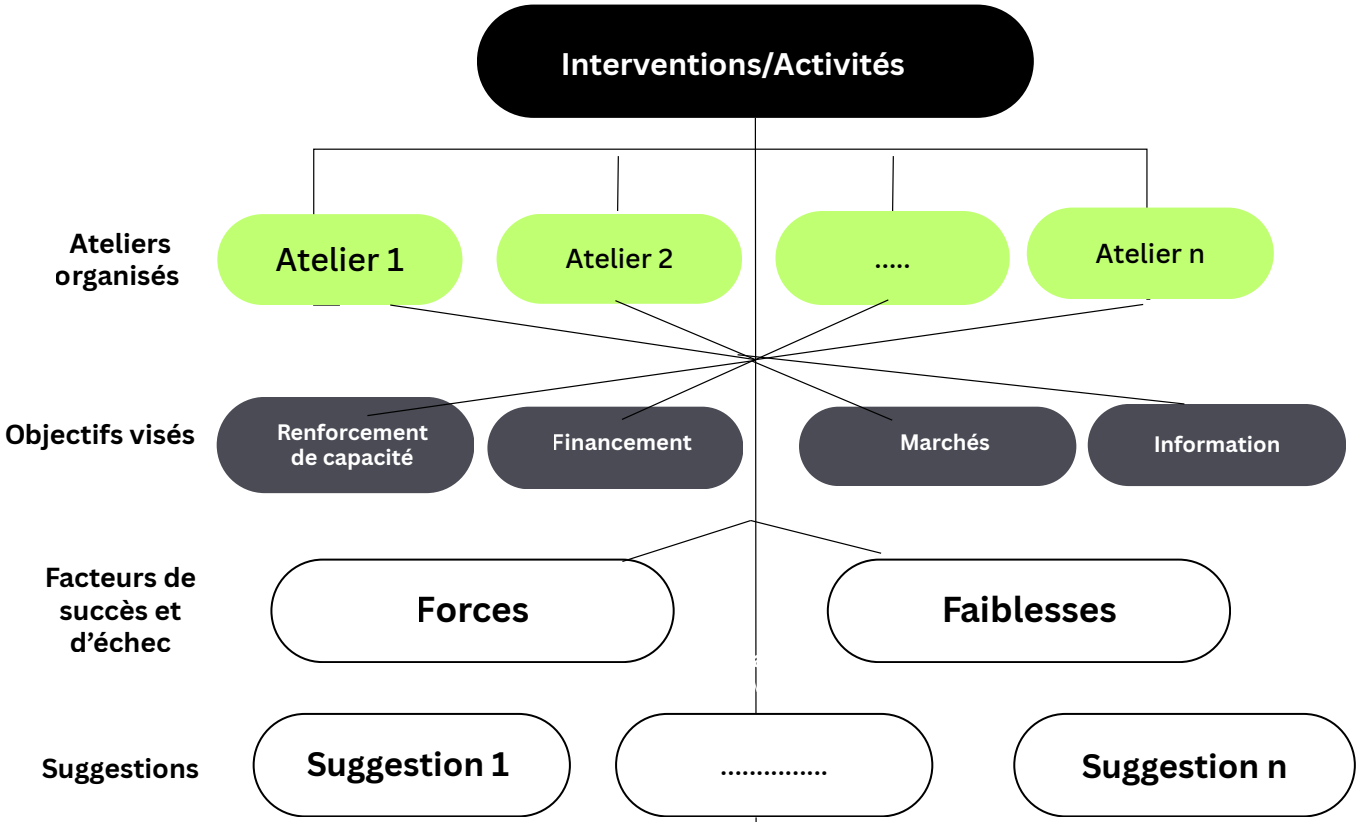


Figure 1 : Analyse visuelle de l'approche hiérarchique adoptée



MEB2024

RESULTATS

Satisfaction, effets et suggestions

2.1. Rappel des principales activités menées lors du MEB2024

Cette section du rapport présente les principales activités phares qui ont marqué le déroulement de l'édition 2024 du Mois de l'Entrepreneuriat au Bénin (MEB2024). Elle met en lumière les grandes étapes de l'événement, depuis son lancement officiel jusqu'aux initiatives déployées à l'échelle nationale par les différents acteurs de l'écosystème entrepreneurial. Ces activités, riches en échanges, formations, partages d'expériences et opportunités de collaboration, illustrent la dynamique instaurée autour du développement des MPME au Bénin.

2.1.1. Cérémonie d'ouverture

L'édition 2024 du MEB a été officiellement lancée par une cérémonie d'ouverture marquée par le discours du Directeur Général de l'ADPME. Cette allocution a été suivie de la présentation du Directeur de l'Accompagnement Technique et du Soutien aux PME, qui a rappelé la vision et les ambitions de l'agence en matière de promotion de l'entrepreneuriat au Bénin tout en faisant cas des perspectives offertes par le MEB pour renforcer les capacités des acteurs et favoriser un écosystème entrepreneurial plus inclusif et performant.

2.1.2. Masterclass d'initiation à l'entrepreneuriat

L'une des premières activités majeures du MEB2024 a été la tenue d'une Masterclass d'initiation à l'entrepreneuriat organisée lors de la journée de lancement à Cotonou. Cette session a réuni plus de 600 pré-entrepreneur(e)s issu(e)s de divers horizons, notamment des lycées techniques, des centres de formation professionnelle, des universités et de la fédération des personnes handicapées. Elle visait à éveiller l'esprit entrepreneurial des jeunes et à poser les bases d'une culture entrepreneuriale inclusive dès les premières étapes de leur parcours.

2.1.3. . Maillage territorial des évènements

Les activités déployées dans les différentes localités ont démarré par une série d'initiatives visant à promouvoir l'entrepreneuriat à la base. Dans l'Ouémé, des journées itinérantes ont été organisées autour de la sensibilisation et de la valorisation des produits locaux.

En parallèle, dans les départements de l'Atacora et de l'Alibori, des journées communales ont combiné caravane de l'entrepreneur, mini-foires et compétitions de pitch autour de projets agroalimentaires. À Abomey-Calavi, le Camp d'Economie Sociale et Solidaire (ESS) a rassemblé de nombreux jeunes autour d'activités de formation dédiées à l'ESS.



Photo 1 : Caravane pour le playdoyer à Dangbo (Source, ADPME)

Les conférences « 10000 codeurs » sur les métiers du numérique et l'entrepreneuriat ont ensuite permis de renforcer les compétences digitales des jeunes participants, suivies d'un forum étendu dans plusieurs territoires. À la Chambre de Commerce et d'Industrie du Bénin (CCI-Bénin), les premiers événements ont porté sur la remise d'autorisations de mise sur le marché pour des entrepreneurs accompagnés, ainsi que sur une cérémonie de distinction des start-up issues du programme Tremplin UEMOA.



Photo 2 : Affiche d'annonce de l'initiative Forum "10000 Codeurs

Les activités se sont ensuite intensifiées avec la tenue de rencontres autour de l'entrepreneuriat féminin organisées par la CCI Bénin. Il s'en est suivi la soirée de mise en lumière des femmes entrepreneures. Dans le septentrion, à Parakou, les journées régionales de l'entrepreneuriat ont favorisé les échanges entre jeunes porteurs de projets et acteurs de soutien. Toujours dans la dynamique de proximité, Toffo a accueilli une caravane de sensibilisation doublée d'une session de réseautage B2B dans le cadre de l'initiative « Coup de pouce à l'entrepreneuriat ». Les localités du Mono ont pour leur part accueilli la Semaine de l'innovation entrepreneuriale, avec des conférences et des pitchs de projets innovants. Le programme s'est poursuivi avec la 2e Rencontre des entreprises de l'Economie Sociale et Solidaire, organisée par SENS et ESS Bénin, et qui a rassemblé plusieurs acteurs autour de conférences et d'ateliers collaboratifs

En clôture de ce calendrier relatif aux interventions dans les localités, plusieurs événements se sont tenus dans les dernières journées du mois. Des hackathons autour de l'innovation, de l'environnement et de l'entrepreneuriat rural ont été organisés simultanément à Lokossa et Abomey-Calavi. Dans l'Ouémé, une foire intercommunale des produits du terroir a permis de valoriser les initiatives locales. En parallèle, la CCI Bénin a poursuivi ses activités avec une masterclass consacrée aux marques et brevets, ainsi qu'une soirée de distinction axée sur la qualité et la performance entrepreneuriale. L'ensemble de ces initiatives, portées par divers acteurs publics, privés et associatifs, a illustré la diversité et la richesse des contributions locales au Mois de l'Entrepreneuriat au Bénin.

2.1.4. Journées l'Écosystème Entrepreneurial (JEE)

Les Journées de l'Écosystème Entrepreneurial (JEE) ont constitué l'un des temps forts du MEB2024, réunissant pendant trois jours au Golden Tulip les principaux acteurs de l'écosystème entrepreneurial autour de conférences, d'ateliers et de séances de coaching personnalisées. La première journée a été marquée par des discussions diversifiées autour des thématiques liées aux défis pratiques des MPME, tels que la fiscalité, les dispositifs de financement selon le degré de maturité, la commercialisation des produits locaux, ainsi que la transition de l'informel vers le formel. D'autres thématiques novatrices ont également retenu l'attention, notamment la santé mentale des entrepreneurs, l'entrepreneuriat dès le jeune âge, ou encore la résilience face à des crises spécifiques comme l'interdiction d'importation de volaille. Par ailleurs, des éclairages ont été apportés sur l'innovation sociale, les tiers-lieux, et le rôle des laboratoires d'expérimentation dans les dynamiques entrepreneuriales, sans oublier la remise d'attestations du programme Stanford comme marque de reconnaissance de l'engagement des participants.

Les deuxième et troisième journées ont permis d'approfondir les questions liées à l'ESS, à travers des échanges sur la diversité des modèles, les financements innovants, les politiques publiques, le rôle des collectivités locales et les mécanismes de coopération. L'intelligence artificielle, la Responsabilité Sociétale de l'Entreprise (RSE), l'inclusion financière, les partenariats public-privé et les indications géographiques ont également été débattus, mettant en évidence les synergies possibles entre ESS et développement local.

La dernière journée a offert un éclairage continental avec des retours d'expériences du Sénégal, une assemblée de maires pour l'ESS, des pitchs de projets portés par les collectivités locales et un atelier interactif autour de la fresque du climat. En parallèle, un espace de speed coaching coordonné par l'ADPME a permis à plus de 300 PME d'échanger avec 24 coachs issus de 12 structures d'accompagnement sur des problématiques concrètes : accès au financement, stratégie, ressources humaines (RH), ESS, digitalisation, etc. La diversité des thématiques abordées et le profil des participants confirment la pertinence du choix méthodologique qui a consisté à interroger ces acteurs dans le cadre de cette étude, leur positionnement au cœur des dynamiques entrepreneuriales en fait des témoins privilégiés de la qualité et de l'utilité des actions menées. L'ensemble de ces activités sont résumées dans le tableau 2.

Par ailleurs, les enquêtes réalisées au cours de cette étude ont été principalement centrées sur les participants au JEE, car ces derniers représentent une cible directement exposée aux activités d'initiation à l'entrepreneuriat, permettant ainsi d'évaluer plus pertinemment les effets immédiats du programme.

Tableau 2 : Synthèse des activités des JEE

Composantes de JEE	Activités réalisées
Conférences	6 thématiques abordées (fiscalité, financement, ESS, innovation sociale, IA, inclusion financière, PPP, indications géographiques, Objectifs de Développement Durable (ODD), industries créatives, etc)
Espaces de coaching personnalisé	24 coachs, 12 SAE mobilisées, plus de 300 créneaux, avec des sessions sur l'accès au financement, marché, RH, digitalisation, etc.
Pitchs & rencontres territoriales	Présentation de projets PPP par les collectivités locales, assemblées de maires, échanges sur les politiques ESS à l'échelle locale et africaine.

2.2. Profils des acteurs enquêtés et leurs motivations

2.2.1. Acteurs ayant participés et leurs institutions

L'enquête a mobilisé six grandes catégories d'acteurs aux profils complémentaires. D'une part, les étudiants issus majoritairement des universités et grandes écoles béninoises (Université d'Abomey-Calavi (UAC), Université Nationale d'Agriculture (UNA), ESM-Bénin, Université de Parakou (UP), ESAE, INJEPS, etc.), représentant la relève entrepreneuriale et un vivier d'innovations potentielles. D'autre part, les PME locales, couvrant une diversité de secteurs tels que l'agroalimentaire (Agro Express, Miellerie la Ruche Bénie, WELL NUTRI FOOD), le conseil et les services (Light Expertise, cauris d'Afrique consulting), ou encore l'artisanat et le tourisme (Les Ateliers 3MS, TOURISM 4LIFE-Bénin). Enfin, les partenaires techniques et financiers (PTF), incluant des institutions de coopération internationale et d'appui au développement (Délégation de l'UE, Expertise France, TechnoServe, SNV), sont venus apporter leur expertise, leurs ressources et leur réseau. La figure 2 montre l'ensemble des acteurs de ces trois premières catégories.

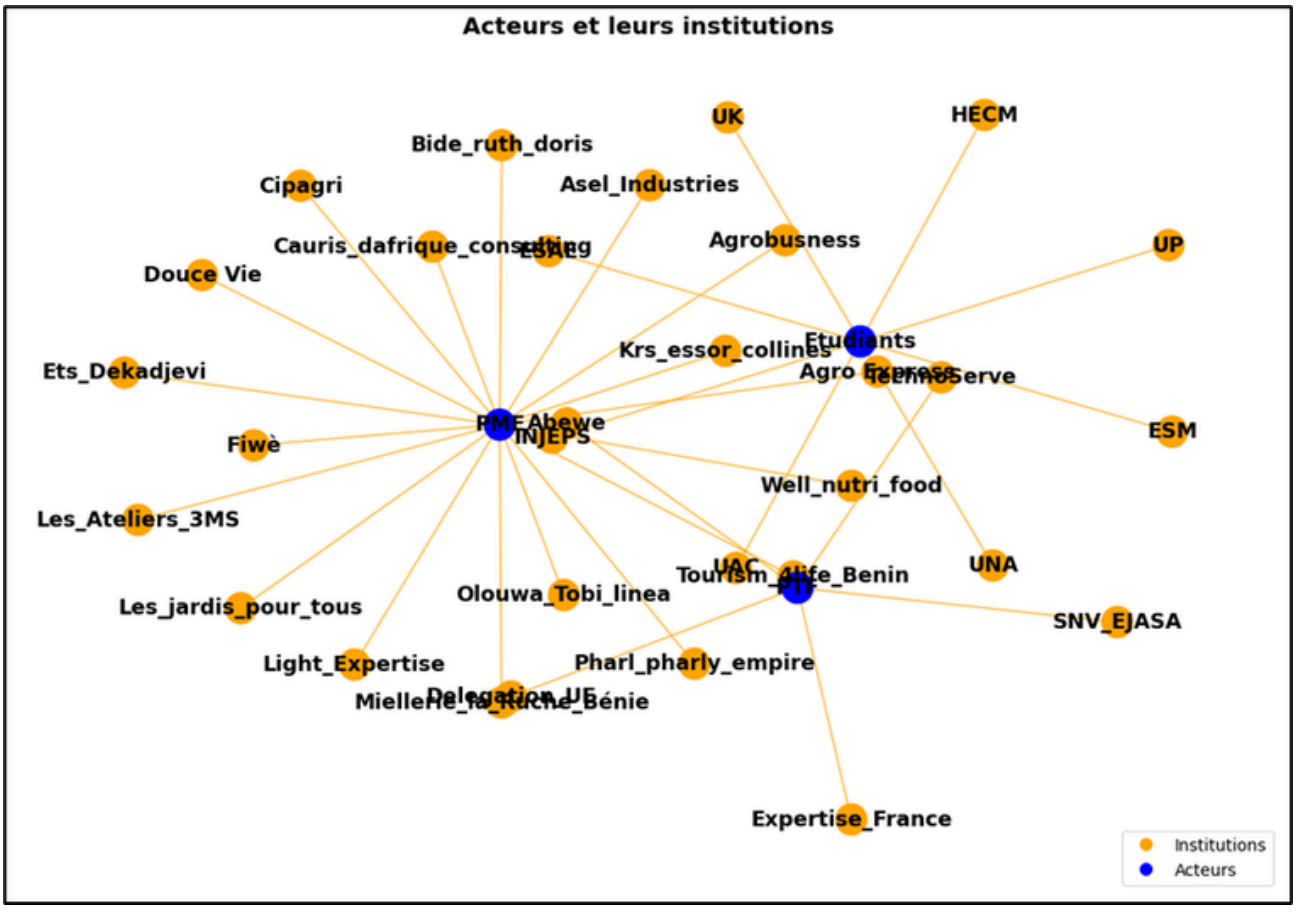


Figure 2: Réseau des PME, PTF et étudiants ayant pris part au MEB2024

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

À ces trois premières catégories d'acteurs s'ajoutent les collectivités locales (Natitingou, Toucountouna, Dangbo), garantes de l'ancrage territorial et du soutien institutionnel aux initiatives économiques. Ensuite viennent les organisations faîtières, telles que l'Union Nationale des Coopératives de Transformatrices de Soja, la FUPRO-Bénin et l'Association Béninoise des Transformateurs de Soja, reconnues dans leur rôle clé dans la structuration des filières et la défense des intérêts collectifs. Enfin, les structures d'accompagnement aux Entreprises (SAE), très diversifiées, ont pris part à cette édition. Il s'agit notamment des cabinets de conseil, incubateurs, instituts de formation et organisations spécialisées (Impact Hub Cotonou, IFRESS, Talents Plus Conseils, SENS Bénin, Crystal Agri Business, etc.), apportant expertise technique, mentorat et accompagnement stratégique. La figure 3 synthétise l'ensemble de ces trois catégories d'acteurs aux profils complémentaires. Cette diversité des acteurs ayant pris part à cet évènement, illustre la richesse et la complémentarité des profils mobilisés, garantissant un croisement d'expériences et de perspectives favorables au développement de l'écosystème entrepreneurial béninois.

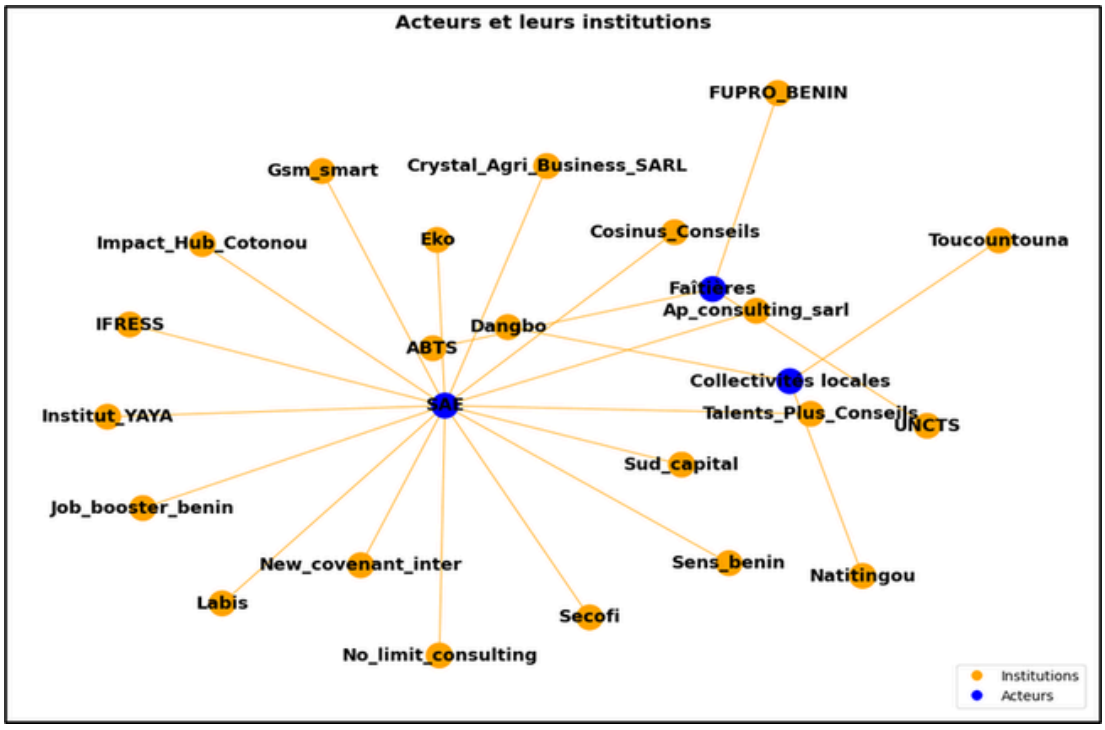


Figure 3 : Réseau des Collectivités locales, organisations faîtières et SAE ayant pris part à l'étude

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.2.2. Source d'information sur le MEB2024

L'analyse des canaux de diffusion de l'information révèle que les réseaux sociaux constituent de loin la première source citée par les participants, mobilisant 45,16 % des répondants (Figure 4). Ce résultat confirme leur rôle stratégique comme levier de communication rapide, accessible et à large portée. Viennent ensuite les invitations officielles (27,41 %), qui soulignent l'efficacité des démarches formelles pour impliquer des publics ciblés, et les partenaires institutionnels (20,96 %), dont l'influence reste significative pour amplifier l'événement. L'ADPME est citée par 17,74 % des participants, traduisant l'importance de son réseau dans la mobilisation. Les catégories Autre (8,06 %) et Université/École (4,83 %) ont également contribué, tout comme les SAE (3,22 %), qui apparaissent comme le canal secondaire par lequel certains participants ont eu l'information sur le MEB. Pour les prochaines éditions, ces résultats suggèrent qu'il faudrait renforcer encore la communication digitale, tout en consolidant le maillage institutionnel et les relais officiels, et développer davantage l'implication des SAE et des établissements académiques pour toucher de nouvelles audiences et diversifier la base des participants

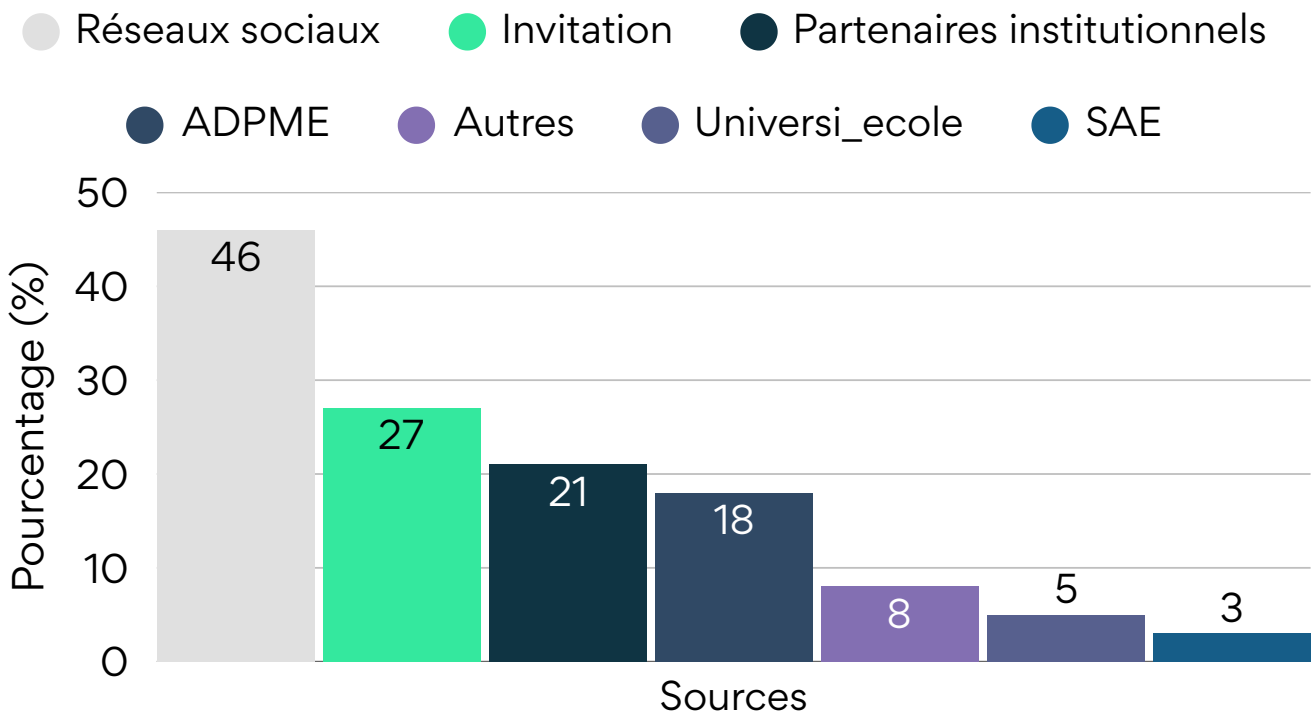


Figure 4 : Principales sources d'information des participants

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.2.3. Zone d'interventions des acteurs clés de l'écosystème

2.2.3.1. Zones d'intervention des PME et SAE

Les SAE et PME et SAE ayant pris part à cette étude interviennent dans un large éventail de zones à travers le pays comme le montre respectivement la figure 5 et 6. En ce qui concerne les SAE, l'analyse de la figure 5 révèle une forte concentration dans le sud du pays, notamment à Cotonou (44,12 %) et Abomey-Calavi (38,23 %). D'autres zones comme Parakou, Za-Kpota et Porto-Novo) ne sont représentées que marginalement (5,88 % chacune), tout comme Kpomassè, Savalou et certaines zones couvrant le nord ou l'ensemble du territoire national (2,94 % chacune).

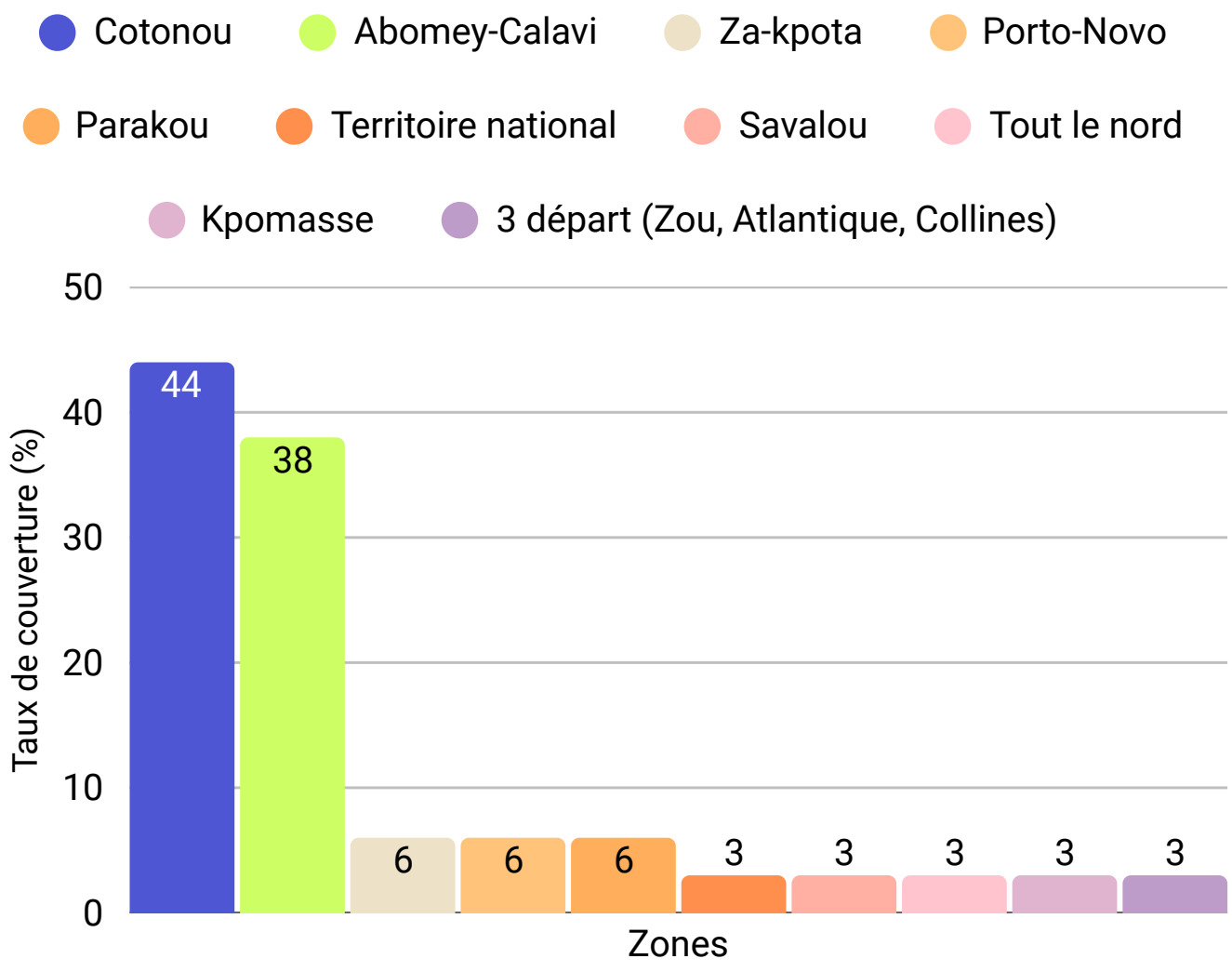


Figure 5 : Zones d'interventions des SAE ayant pris part à l'étude

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

En ce qui concerne les PME participantes à l'étude, les données montrent également une concentration très marquée dans deux grandes communes du sud, à savoir Cotonou (35%) et Abomey-Calavi (35%) (Figure 6). Quelques PME opèrent dans d'autres localités telles que Za-Kpota (10%), Savalou (5%), Kpomassè (5%) et Parakou (5%). Bien que cette répartition des SAE et PME traduit un déséquilibre dans la représentativité des entrepreneurs au Bénin, cette situation s'aligne avec la réalité dans l'écosystème entrepreneurial marquée par une prédominance des PME dans la zone sud du pays. Pour une meilleure représentativité, il serait pertinent de mettre en place des stratégies ciblées pour attirer davantage d'acteurs des zones nord et centrales lors des prochaines éditions.

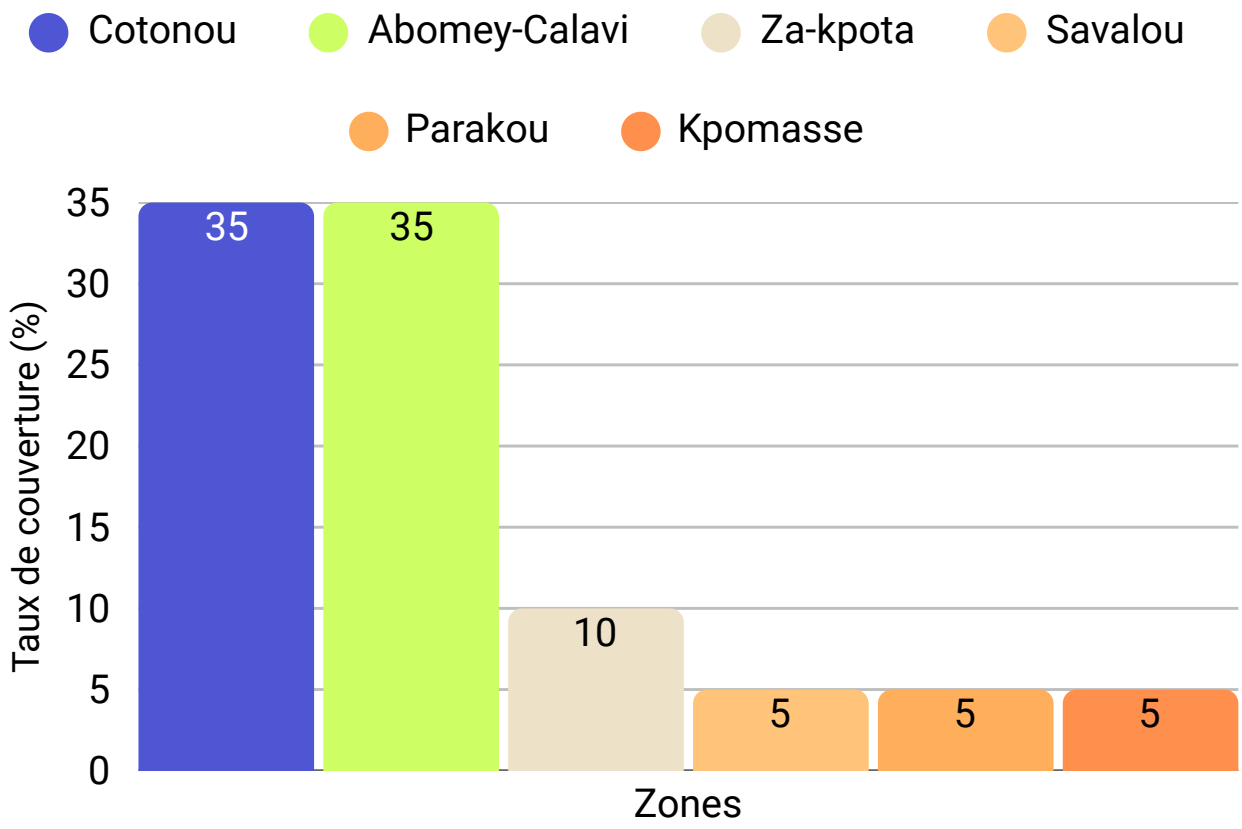


Figure 6 : Zones d'interventions des PME ayant pris part à l'étude et au MEB2024

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.2.3.2. Zones d'intervention des PTF

En ce qui concerne les Partenaires Techniques et Financiers (PTF) ayant participé à la présente étude, l'analyse de la figure 7 montre une large couverture géographique au niveau national. Toutefois, leur présence est particulièrement marquée dans le Littoral (80 %), suivi de plusieurs départements comme l'Atacora, l'Alibori, l'Atlantique, le Mono et l'Ouémé (60 % chacun), traduisant une forte implication aussi bien au sud qu'au nord du Bénin. D'autres zones comme le Borgou, les Collines, le Couffo, la Donga, le Plateau et le Zou bénéficient également d'interventions de plusieurs PTF (40 %). Cette répartition démontre la diversité des zones d'interventions des PTF ayant pris part à cet évènement, renforçant ainsi la portée nationale des initiatives portées dans le cadre du MEB.

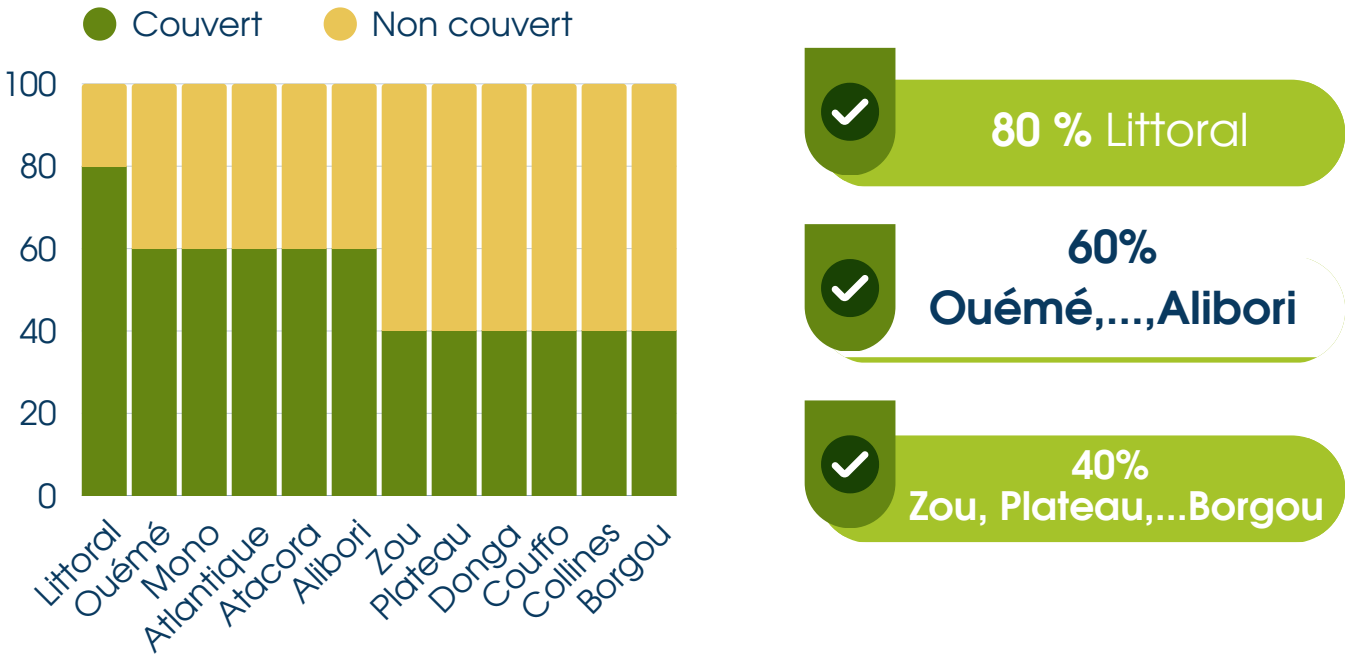


Figure 7 : Zones d'interventions des PTF ayant pris part à l'étude

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.2.4. Secteurs d'activités des PME enquêtées

Les résultats révèlent une forte diversité sectorielle parmi les PME ayant pris part à cette étude, traduisant la richesse de l'écosystème entrepreneurial représenté (Figure 8). Le secteur agroalimentaire domine largement (65 %), suivi du commerce et distribution (20 %), suggérant le poids stratégique de ces filières dans l'économie béninoise. Par ailleurs, on note aussi la présence des PME exerçant dans le secteur agricole (15 %), de l'industrie et fabrication du numérique (15%), des nouvelles technologies (10 %) ou encore du tourisme (10 %), traduisant ainsi un spectre de compétences et d'opportunités de collaboration très élargit lors de cet évènement. De façon précise, cette diversité sectorielle constitue un atout majeur, car elle permet de croiser les expertises, de favoriser l'innovation intersectorielle et de renforcer la pertinence des panels, ateliers et séances de réseautage du MEB.

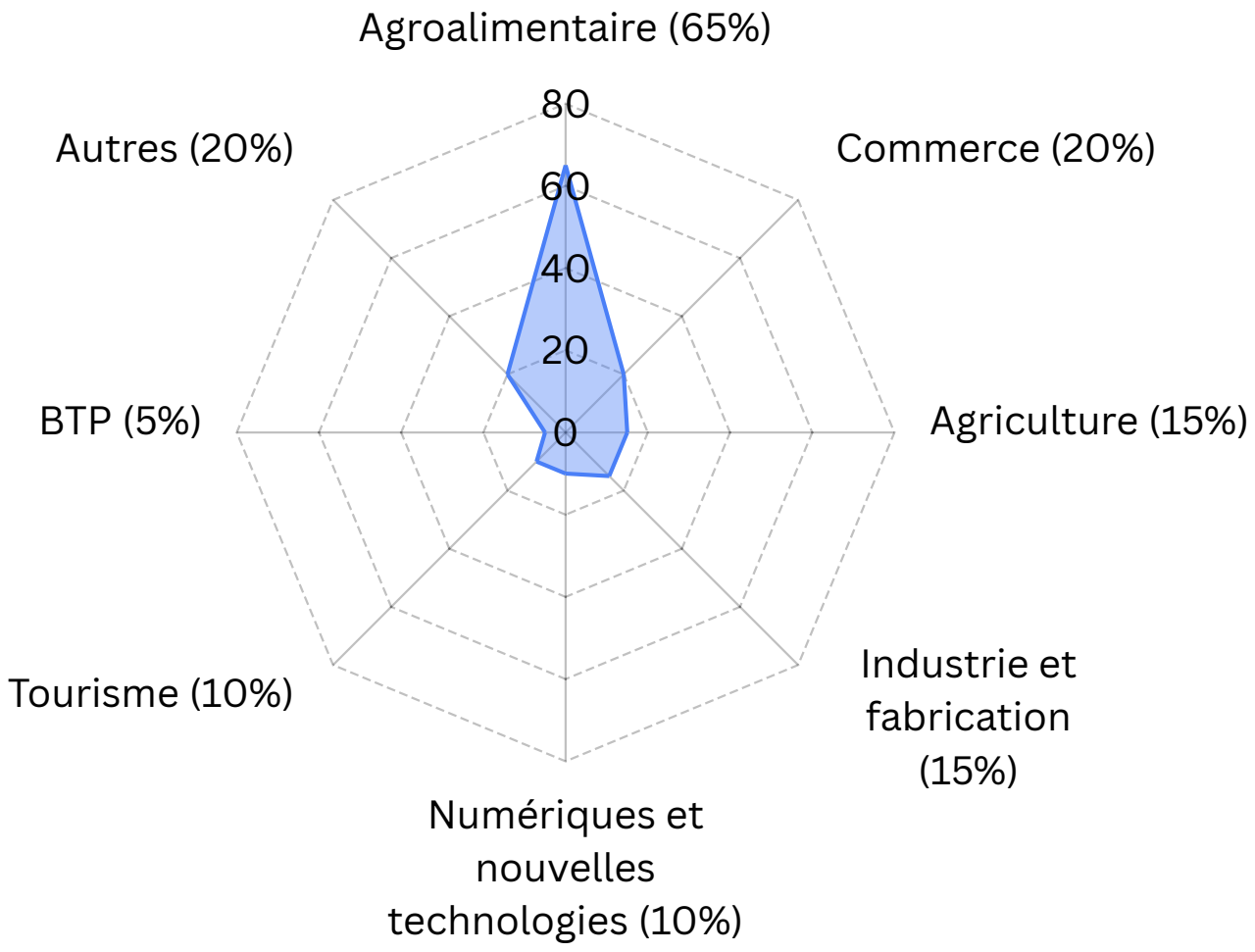


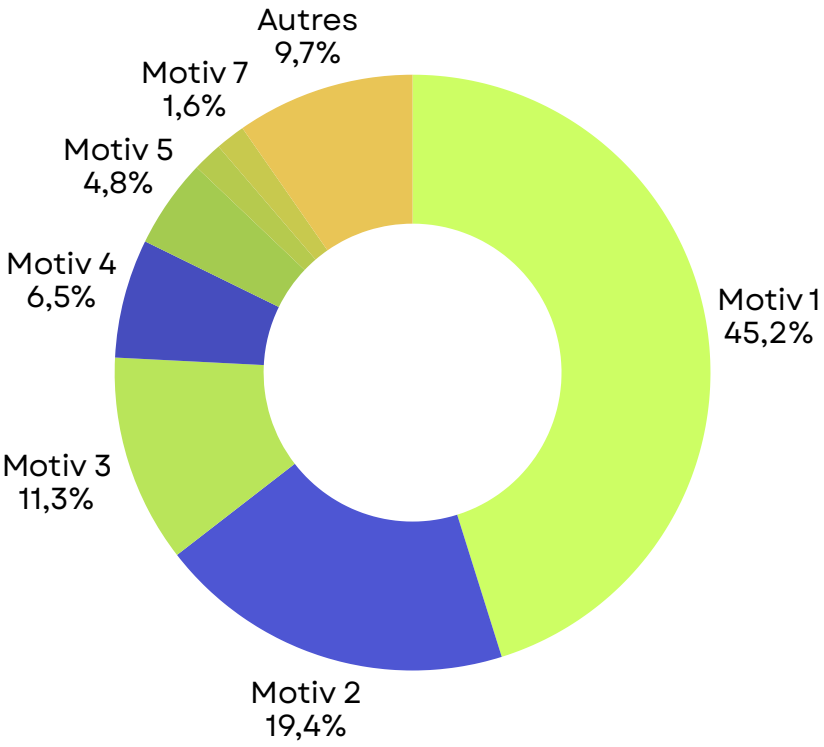
Figure 8 : Secteurs d'activité des PME ayant participées à l'étude

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.3. Participation au MEB

2.3.1. Motivations des acteurs participants

L'analyse des motivations des participants montre que l'objectif principal ayant conduit les acteurs au MEB était l'identification d'opportunités de collaboration avec les entrepreneurs et les SAE (45,16 %), ce qui traduit une forte attente en matière de partenariats concrets et de projets communs (Figure 9). La rencontre avec d'autres acteurs de l'écosystème (19,35 %) et la participation aux ateliers et conférences pour s'informer (11,30 %) apparaissent également comme des motifs de participation secondaires. Des motivations plus spécifiques, telles que la participation aux débats (6,45 %), la recherche de collaborations entre PTF (4,83 %) ou l'évaluation de la dynamique de l'écosystème (1,61 %), témoignent d'une diversité d'intérêts. Ces résultats soulignent que la prochaine édition gagnerait à renforcer les espaces et formats favorisant les mises en relation ciblées, les échanges bilatéraux et la concrétisation rapide des partenariats.



***Motiv 1** = Opportunités de collaboration avec SAE ;*

***Motiv 2** = Rencontrer des acteurs ;*

***Motiv 3** = S'informer ;*

***Motiv 4** = Participation aux débats et propositions des idées ;*

***Motiv 5** = Opportunités de collaboration avec PTF ;*

***Motiv 6** = Evaluation de la dynamique de l'écosystème ;*

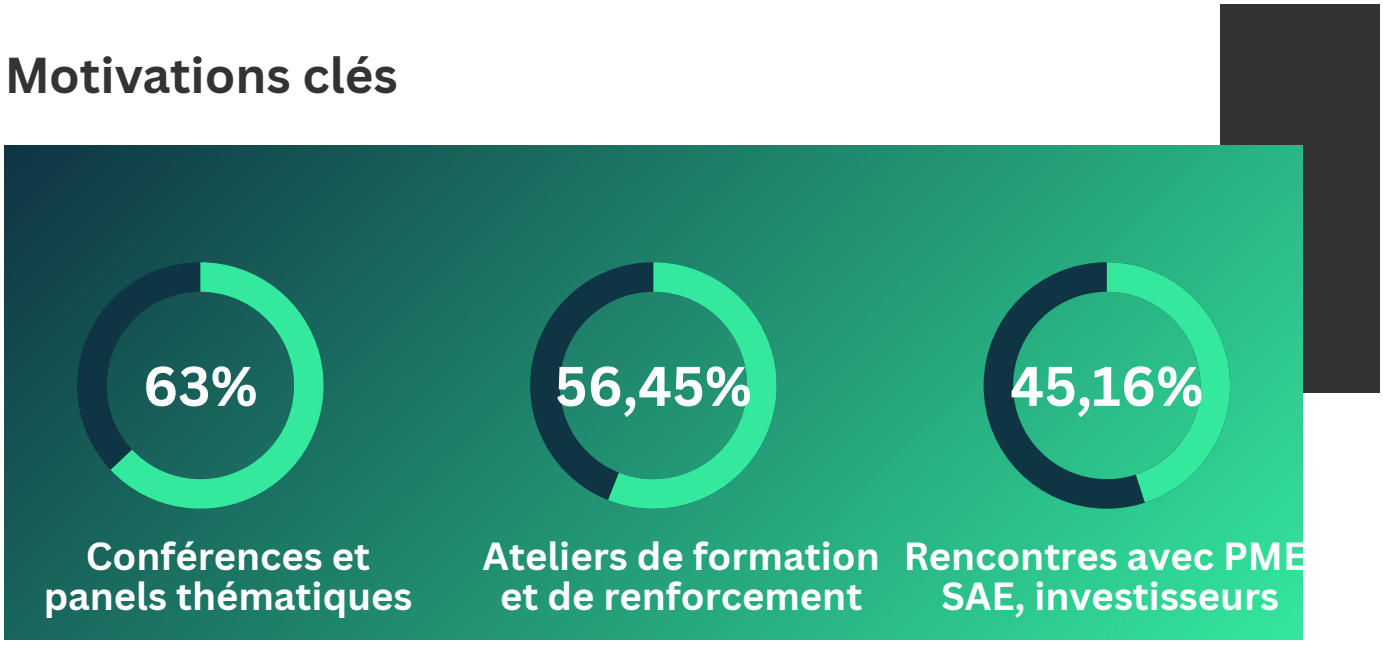
***Motiv 7** = Synergies*

Figure 2 : Principales motivations des acteurs ayant pris part au MEB

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.3.2. Principales activités suivies par les participants.

Les résultats de la figure 10 révèlent que les conférences et panels thématiques ont été les activités les plus suivies par les participants (62,90 %), confirmant l'intérêt marqué pour les échanges d'idées et les réflexions collectives sur les défis de l'écosystème. Les ateliers de formation et de renforcement des capacités arrivent en seconde position (56,45 %), traduisant une forte demande en apprentissage pratique et en acquisition de nouvelles compétences. Les forums de réseautage avec les PME, SAE et investisseurs (45,16 %) illustrent également l'importance des opportunités de mise en relation directe. Des activités plus spécifiques, comme le coaching (14,52 %), ont touché un public plus restreint, tandis que les autres activités (8,06 %) restent marginales. Ces choix indiquent que, pour les prochaines éditions, il serait pertinent de proposer davantage de conférences, panels et ateliers, tout en renforçant l'attractivité du coaching afin d'optimiser son impact et son taux de participation.



Autres motivations : *Dîners, Coaching, etc.*

Figure 10 : Principales activités du MEB auxquelles les acteurs ont pris part

Source *: Donnée d'enquête (Août, 2025)*

L'analyse par catégorie d'acteurs montre que les conférences et panels thématiques constituent le point de convergence de la majorité, avec une participation totale des collectivités locales et organisations faîtières, et très élevée chez les PTF (85,71 %) et les PME (60 %) (Figure 11). Les ateliers de formation ont touché particulièrement les étudiants (70 %), les PME (70 %) et les organisations faîtières (100 %), confirmant leur intérêt pour le renforcement de compétences. Les forums de réseautage séduisent surtout les PTF (71,43 %), les PME (65 %) et les collectivités locales (66,66 %), illustrant leur recherche de partenariats concrets. Le coaching, quant à lui, a principalement concerné les SAE (47,37 %) ayant pris part à cette étude, ce qui s'explique par leur rôle central comme structures dispensant cet accompagnement plutôt qu'en tant que bénéficiaires.

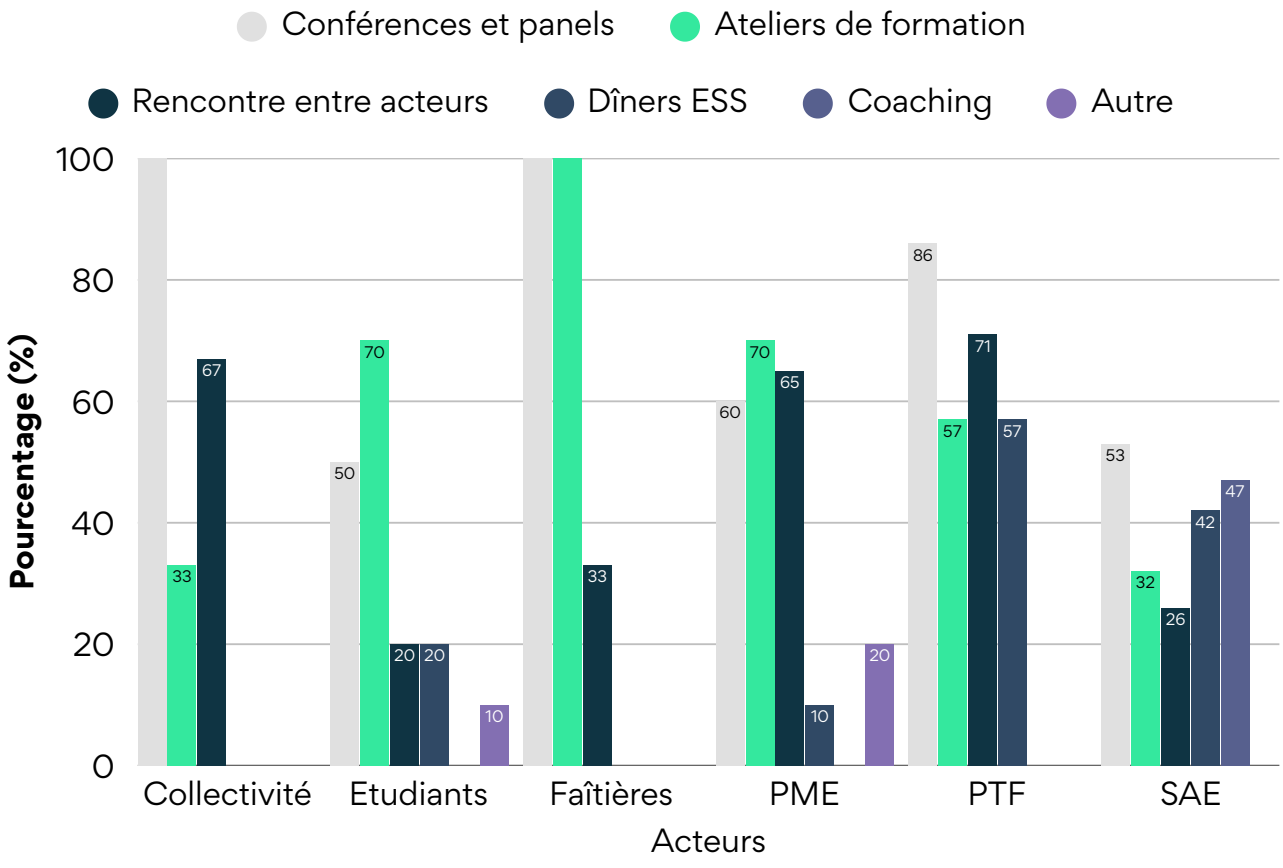


Figure 11 : Activités les plus suivies par catégorie d'acteurs lors du MEBt

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.3.3. Ateliers de formation suivis par catégorie de participants

L'analyse des résultats montre que les ateliers les plus suivis par l'ensemble des catégories d'acteurs sont ceux consacrés à l'économie sociale et solidaire (53,23 %), à l'entrepreneuriat innovant (35,48 %), au financement (32,26 %) et à la fiscalité (25,81 %) (Tableau 3). Ces thématiques traduisent un intérêt marqué des participants pour les enjeux liés au développement d'entreprises responsables, à l'innovation et à la recherche de solutions financières viables, mais aussi pour la maîtrise des aspects fiscaux qui conditionnent la pérennité des activités. La forte participation à ces ateliers indique que ces sujets constituent des priorités stratégiques dans l'écosystème entrepreneurial et doivent être reconduits et renforcés lors des prochaines éditions.

En parallèle, d'autres thématiques comme l'entrepreneuriat à jeune âge (22,58 %), l'intelligence artificielle (20,96 %) et les stratégies de commercialisation (17,74 %) ont suscité également un intérêt notable auprès des acteurs. Toutefois, certaines sessions enregistrent une participation marginale, comme celles sur les industries culturelles, la santé mentale ou le secteur avicole, ce qui peut être attribué à un manque de sensibilisation ou à une pertinence perçue limitée.

Tableau 3 : Principaux ateliers auxquels ont pris part les différents acteurs

Acteurs	Collect	Etudi	Faîtière	PME	PTF	SAE	Total
ESS	66,7% (n = 2)	50% (n = 5)	0% (n = 0)	60% (n = 12)	100% (n = 7)	36,84% (n = 7)	53,2% (n = 33)
Entrep innovant	33,33% (n = 1)	20% (n = 2)	100% (n = 3)	40% (n = 8)	71,43% (n = 5)	15,79% (n = 3)	35,48% (n =22)
Financem	33,33% (n = 1)	30% (n = 3)	66,67% (n = 2)	40% (n = 8)	0% (n = 0)	31,58% (n = 6)	32,26% (n = 20)
Fiscalité	33,33% (n = 1)	10% (n = 1)	0% (n = 0)	45% (n = 9)	0% (n = 0)	26,31% (n = 5)	25,81% (n = 16)
Entrep à jeune âge	0% (n = 0)	40% (n = 4)	0% (n = 0)	40% (n = 4)	14,28£ (n = 1)	5,26% (n = 1)	22,58% (n = 14)
IA	33,33% (n = 1)	20% (n = 2)	0% (n = 0)	30% (n = 6)	28,57% (n = 2)	10,53% (n = 2)	20,96% (n = 13)
Stratégie comm	0% (n = 0)	30% (n = 3)	0% (n = 0)	20% (n = 4)	14,28% (n = 1)	15,79% (n = 3)	17,74% (n = 11)
Pitchs	66,67% (n = 2)	20% (n = 2)	33,33% (n = 1)	10% (n = 2)	28,57% (n = 2)	10,53% (n = 2)	17,74% (n = 11)

Tableau 3 : Principaux ateliers auxquels ont pris part les différents acteurs

Acteurs	Collect	Etudi	Faîtière	PME	PTF	SAE	Total
ESS	66,7% (n = 2)	50% (n = 5)	0% (n = 0)	60% (n = 12)	100% (n = 7)	36,84% (n = 7)	53,2% (n = 33)
Entrep innovant	33,33% (n = 1)	20% (n = 2)	100% (n = 3)	40% (n = 8)	71,43% (n = 5)	15,79% (n = 3)	35,48% (n =22)
	33,33% (n = 1)	30% (n = 3)	66,67% (n = 2)	40% (n = 8)	0% (n = 0)	31,58% (n = 6)	32,26% (n = 20)
Spécial pitchs PPP	66,67% (n = 2)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	25% (n = 5)	14,28% (n = 1)	10,53% (n = 2)	16,12% (n = 10)
Atelier sur informel	0% (n = 0)	20% (n = 2)	0% (n = 0)	20% (n = 4)	28,57% (n = 2)	5,26% (n = 1)	14,51% (n = 9)
Industries culturelle	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	20% (n = 4)	0% (n = 0)	10,53% (n = 2)	9,68% (n = 6)
Fresque du climat	0% (n = 0)	30% (n = 3)	66,67% (n = 2)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	5,26% (n = 1)	9,68% (n = 6)
Atelier PPP	66,67% (n = 2)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	14,28% (n = 1)	10,53% (n = 2)	8,06% (n = 5)
Atelier sur la santé mentale	0% (n = 0)	10% (n = 1)	66,67% (n = 2)	10% (n = 2)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	8,06% (n = 5)
Atelier sur le secteur des volailles	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	14,28% (n = 1)	0% (n = 0)	1,61% (n = 1)
Autre (à préciser)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	5,26% (n = 1)	1,61% (n = 1)

2.4. Satisfaction par rapport aux activités du MEB et Compétences acquises

2.4.1. Satisfaction des participants vis-à-vis des activités suivies

2.4.1.1. Satisfaction par activité

L'analyse de satisfaction par activité des participants au MEB révèle un niveau globalement élevé de satisfaction vis-à-vis des ateliers de formation et de renforcement des capacités. Tous les participants issus des collectivités locales et des organisations faîtières s'en déclarent au moins satisfaits à 100 %, tout comme la majorité des PTF (75 %) et des SAE (100 %) (Tableau 4). Les PME et les étudiants, bien qu'un peu plus partagés, affichent également une satisfaction majoritairement positive (78,57 % et 85,71 % respectivement). Ces chiffres montrent que les ateliers sont largement perçus comme utiles, en particulier par les acteurs en quête de montée en compétences. Aussi, les conférences et panels thématiques ont suscité également un bon niveau de satisfaction, notamment chez les PME et PTF (66,67 % satisfaits et 33,33 % très satisfaits), y compris les organisations faîtières (100 %) et les étudiants (100 %), confirmant leur pertinence en tant qu'espace d'apprentissage et d'échange d'idées. Toutefois, un point de vigilance apparaît chez les collectivités locales, dont un tiers s'est déclaré peu ou pas satisfait (66,66 % cumulés), indiquant un besoin de mieux cibler leurs attentes spécifiques dans ce format.

Concernant les rencontres entre PME, SAE et investisseurs, les résultats sont très encourageants avec un niveau de satisfaction élevé pour toutes les catégories ayant participé. En effet, 100 % des collectivités locales et faîtières se déclarent satisfaits. Du côté des PME et PTF, la majorité se déclare aussi satisfaits (61,54 % et 80 % respectivement) et très satisfaits pour d'autres (23,07 % et 20 % respectivement). S'alignant dans la même direction, toutes les SAE ayant pris part à cette activité sont sorties aussi satisfaisantes (60 %) ou très satisfaisante (40 %). Cela démontre que ces rencontres ont répondu aux attentes en matière de connexion et de partenariat. Le dîner ESS, bien que plus restreint en nombre de participants, enregistre aussi une satisfaction complète ou majoritaire, notamment chez les étudiants, PTF et SAE. Le coaching, une activité citée exclusivement par les SAE dans le cadre de cette étude où elles jouaient en majorité le rôle de coachs, reçoit aussi un bon retour avec 88,88 % de satisfaction cumulée. Cela suggère une expérience positive de leur engagement et souligne la pertinence de ce format dans le dispositif.

2.4. Satisfaction par rapport aux activités du MEB et Compétences acquises

2.4.1.1. Satisfaction globale

Globalement, les participants expriment un niveau de satisfaction élevé vis-à-vis de l'ensemble des activités du MEB. Les organisations faîtières se distinguent par une très forte satisfaction (66,66 % très satisfaits), tandis que les collectivités locales affichent également une appréciation positive unanime (100 % satisfaits ou très satisfaits) (Tableau 4). Les PME (85 %) et les PTF (85,71 %) manifestent une satisfaction marquée, bien que quelques-uns se montrent moins satisfaits (15 % et 14,28 % peu satisfaits respectivement). Les SAE et les étudiants montrent aussi des taux de satisfaction favorables, avec toutefois quelques réserves (15,79 % de pas ou peu satisfaits chez les SAE, 20 % peu satisfaits chez les étudiants).

Ces résultats mettent en évidence une reconnaissance claire de la pertinence et de la qualité des activités proposées par le MEB, particulièrement en ce qui concerne les ateliers, les conférences et les espaces de réseautage. Ce retour d'expérience constitue une base solide pour améliorer l'ingénierie de l'événement et renforcer sa valeur ajoutée auprès de l'écosystème entrepreneurial. Néanmoins, pour y parvenir, il est important d'examiner également les discours et commentaires des participants afin de comprendre plus finement les raisons de leur satisfaction ou de leurs critiques.

2.4. Satisfaction par rapport aux activités du MEB et Compétences acquises

Tableau 4: Niveau de satisfaction des acteurs par catégorie d'activité suivie

Acteurs	Niveau de satisfaction des participants			
	Pas satisfait	Peu satisfait	Satisfait	Très satisfait
Atelier de formation et de renforcement des capacités				
Collectivités locales	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 1)	0% (n = 0)
Etudiants	0% (n = 0)	14,28% (n = 1)	57,14% (n = 4)	28,57% (n =2)
Faîtières	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 3)	0% (n = 0)
PME	0% (n = 0)	21,43% (n = 3)	35,71% (n = 5)	42,86% (n = 6)
PTF	0% (n = 0)	25% (n = 1)	25% (n = 1)	50% (n = 3)
SAE	0% (n = 0)	0% (n = 0)	50% (n = 3)	50% (n = 3)
Conférences et panels thématiques				
Collectivités locales	33,33% (n = 1)	33,33% (n = 1)	0% (n = 0)	33,33% (n = 1)
Etudiants	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 5)	0% (n = 0)
Faîtières	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 3)	0% (n = 0)
PME	0% (n = 0)	0% (n = 0)	66,67% (n = 4)	33,33% (n = 4)
PTF	0% (n = 0)	0% (n = 0)	66,67% (n = 4)	33,33% (n = 2)
SAE	10% (n = 1)	0% (n = 0)	50% (n = 5)	40% (n = 4)
Rencontres avec des entrepreneurs, SAE et investisseurs				
Collectivités locales	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 2)	0% (n = 0)
Etudiants	0% (n = 0)	50% (n = 1)	50% (n = 1)	0% (n = 0)
Faîtières	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 1)	0% (n = 0)
PME	0% (n = 0)	15,38% (n = 2)	61,54% (n = 8)	23,07% (n = 3)
PTF	0% (n = 0)	0% (n = 0)	80% (n = 4)	20% (n = 1)
SAE	0% (n = 0)	0% (n = 0)	60% (n = 3)	40% (n = 2)

2.4. Satisfaction par rapport aux activités du MEB et Compétences acquises

Tableau 4: Niveau de satisfaction des acteurs par catégorie d'activité suivie

Acteurs	Niveau de satisfaction des participants			
	Pas satisfait	Peu satisfait	Satisfait	Très satisfait
Dîner ESS				
Collectivités locales	--	--	--	--
Etudiants	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 2)	0% (n = 0)
Faîtières	--	--	--	--
PME	0% (n = 0)	50% (n = 1)	50% (n = 1)	0% (n = 0)
PTF	0% (n = 0)	0% (n = 0)	100% (n = 4)	0% (n = 0)
SAE	0% (n = 0)	0% (n = 0)	50% (n = 4)	50% (n = 4)
Coaching				
Collectivités locales	--	--	--	--
Etudiants	--	--	--	--
Faîtières	--	--	--	--
PME	--	--	--	--
PTF	--	--	--	--
SAE	0% (n = 0)	11,11% (n = 1)	66,67% (n = 6)	22,22% (n = 2)
Satisfaction globale				
Collectivités locales	0% (n = 0)	0% (n = 0)	66,67% (n = 2)	33,33% (n = 1)
Etudiants	0% (n = 0)	20% (n = 2)	60% (n = 6)	20% (n = 2)
Faîtières	0% (n = 0)	0% (n = 0)	33,33% (n = 1)	66,66% (n = 2)
PME	0% (n = 0)	15% (n = 3)	75% (n = 15)	10% (n = 2)
PTF	0% (n = 0)	14,28% (n = 1)	57,14% (n = 4)	28,57% (n = 2)
SAE	5,26% (n = 1)	10,53% (n = 2)	73,68% (n = 14)	10,53% (n = 2)
TOTAL	1,61% (n = 1)	12,9% (n = 8)	67,74% (n = 42)	17,74% (n = 11)

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.4. Satisfaction par rapport aux activités du MEB et Compétences acquises

2.4.2. Justifications fournies par les participants non ou moins satisfaits

Les participants qui se déclarent insatisfaits ou peu satisfaits pointent principalement un manque de suivi et de continuité après l'événement (55,55 %) (Tableau 5). Cela révèle une attente forte envers l'ADPME pour proposer un accompagnement post-MEB, des formations complémentaires et des dispositifs de suivi concrets pour pérenniser les acquis. D'autres critiques récurrentes concernent le manque d'adaptation des contenus aux réalités locales et aux problématiques spécifiques rencontrées par les entrepreneurs, ce qui montre que certaines thématiques n'ont pas suffisamment tenu compte des besoins terrain. De même, plusieurs participants trouvent que certaines sessions étaient trop théoriques ou insuffisamment approfondies, notamment sur la fiscalité et le financement, ou encore peu interactives, avec peu de temps dédié aux débats.

De plus, certains regrettent l'absence d'intervenants de proximité (collectivités locales, entrepreneurs de terrain), ainsi que l'absence d'outils pratiques ou de supports pour réutiliser les connaissances après l'événement. À cela s'ajoutent quelques difficultés logistiques telles que l'absence à certaines activités (dîner ESS) et les retards des PME et coachs lors du coaching. Ces discours soulèvent le besoin de renforcer pour les prochaines éditions, la dimension pratique et opérationnelle des sessions, d'intégrer un mécanisme de suivi ou de coaching post-événement, de proposer des contenus adaptés aux réalités béninoises et de diversifier les formats pour encourager davantage l'interaction et la participation active des acteurs.

Tableau 5 : Justifications fournies par les participants peu satisfaits

Raisons de la non satisfaction	%
Manque de suivi et opportunités d'autres formation à la suite du MEB	**55,55% (n = 5)**
Déconnexion entre certaines thématiques et les réalités locales des entrepreneurs.	**33,33% (n = 3)**
Faible développement des thématiques abordées (ex : Financement, fiscalité)	**33,33% (n = 3)**
Faible compréhension des ateliers organisés	**22,22% (n = 2)**
utres (Conférences à sens unique ou non interactives, Peu de temps accordés aux questions ; Peu d'outils ou supports concrets ont été remis aux participants pour faciliter la mise en œuvre des acquis après l'atelier ; Peu de représentants des collectivités locales ou d'entrepreneurs de terrain parmi les panelistes, etc)	**11,11% (n = 1)**

***Source** : Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.4.3. Justifications fournies par les participants satisfaits

Les retours des participants les plus satisfaits reflètent une appréciation très positive de la qualité des contenus et des intervenants, ainsi que de la pertinence des thématiques abordées (Figure 12). De nombreux témoignages mettent en avant des notions comme *« pertinence des thématiques »,* « explications claires et précises » ou encore *« panélistes qui maîtrisent parfaitement leur domaine* », ce qui montre que l'expertise des intervenants a été fortement valorisée. L'adaptation des contenus aux réalités locales apparaît comme un aspect déterminant de leur satisfaction, avec des participants soulignant que la communication était *« fluide et axée sur les réalités du terrain »*.

Les mots placés en rouge représentent ainsi les points forts identifiés par la majorité. Parmi ceux-ci on retrouve *« réalité »*, démontrant que les sujets développés touchent concrètement les enjeux locaux et suscitent davantage l'intérêt de certains participant. De plus, l'ambiance générale et l'engagement durant les ateliers ressortent comme des points forts, illustrés par des propos tels que *« très bonne ambiance », « engouement », « humilité des responsables »*.

Par ailleurs, les notions de réseautage, rencontre, ouverture et partage d'expérience forment un véritable noyau positif dans les discours. Certains participants affirment avoir vécu *« de précieux moments de collaboration avec des acteurs disponibles, prêts à nous informer* » ou *« rencontré d'autres entrepreneurs et apprécié les échanges »*. Ces aspects ont été marqués dans la figure à travers la mise en couleur rouge de certains mots (réseautage, rencontre, ouverts, entrepreneurs), indiquant que la dimension relationnelle et collaborative du MEB constitue un facteur clé de satisfaction.

Enfin, la qualité organisationnelle et la valeur pratique des formations sont largement saluées : « organisation de qualité », « bien nourris intellectuellement », « nous sommes passés à la pratique ». En résumé, les participants ont surtout apprécié la pertinence des contenus, la qualité des intervenants, l'adéquation aux réalités locales et la richesse des échanges, ce qui démontre que le MEB a su créer un cadre à la fois instructif, dynamique et humainement enrichissant.

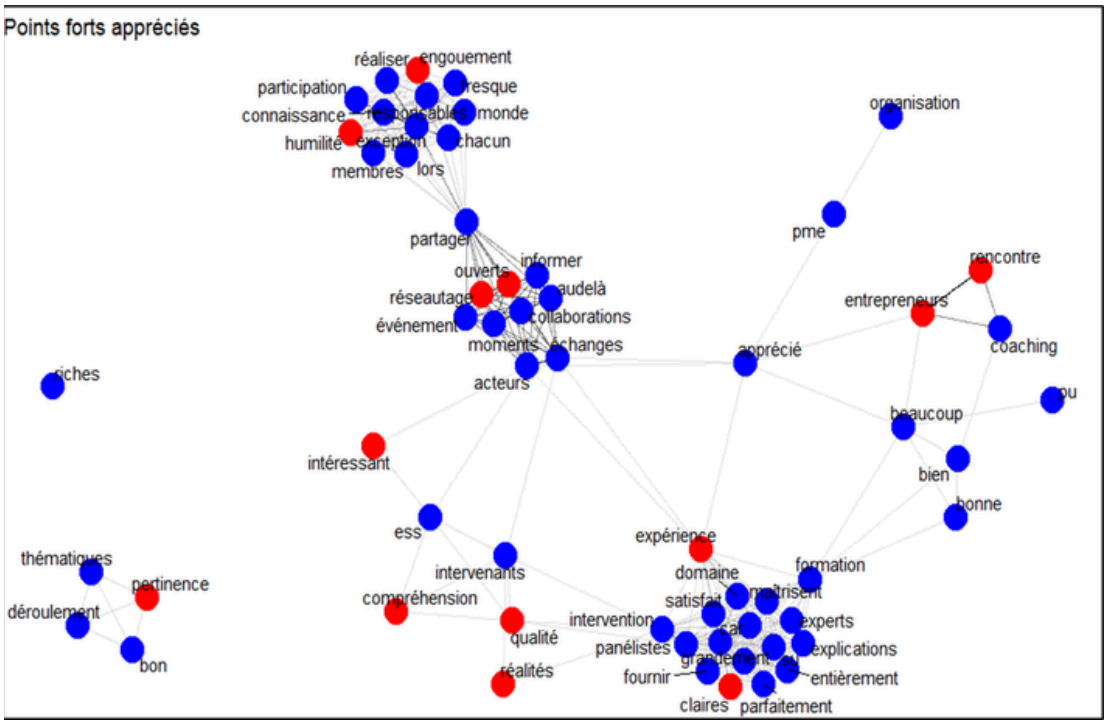


Figure 12 : Mots clés reflétant la satisfaction des participants

2.5. Effets immédiats du MEB sur les participants

2.5.1. Contribution du MEB au développement des activités ou capacités entrepreneuriales des différents acteurs

Les résultats montrent que le MEB2024 a eu un impact jugé globalement positif par les différentes catégories d'acteurs, mais à des degrés variables selon les profils (Figure 13). Du côté des PME, la moitié des répondants estiment que le programme a contribué significativement (50 %) ou très fortement (5 %) au développement de leurs capacités entrepreneuriales, confirmant la pertinence des interventions en matière de renforcement de compétences. Les collectivités locales affichent un score équilibré : un tiers voient une contribution « modérée », un tiers « significative » et un tiers « forte » – ce qui témoigne d'un intérêt réel mais encore perfectible pour renforcer l'ancrage territorial du programme. Les organisations faîtières, quant à elles, jugent à 66 % que la contribution est modérée et à 33 % significative, signe que le programme a commencé à nourrir leur action collective sans encore transformer profondément leurs pratiques.

Du côté des PTF, ceux-ci déclarent une contribution modérée (57 %) ou significative (43 %) du MEB à l'identification de projets porteurs, ce qui montre que cet évènement a permis de repérer des initiatives intéressantes, bien que l'effet reste surtout de niveau intermédiaire. Les SAE affichent des retours plus mitigés : environ 21 % estiment que le MEB n'a pas ou peu contribué à leurs activités et seulement 15 % indiquent une forte contribution — ce qui peut s'expliquer par leur rôle souvent en tant que prestataires (surtout lors du coaching) plutôt que bénéficiaires. Enfin, les étudiants sont 50 % à juger l'impact significatif sur leur développement personnel, avec 30 % modéré et 10 % faible : signe d'un apport réel en termes de motivation ou d'attitude entrepreneuriale, même si certains auraient souhaité un accompagnement plus approfondi après l'événement

2.5. Effets immédiats du MEB sur les participants

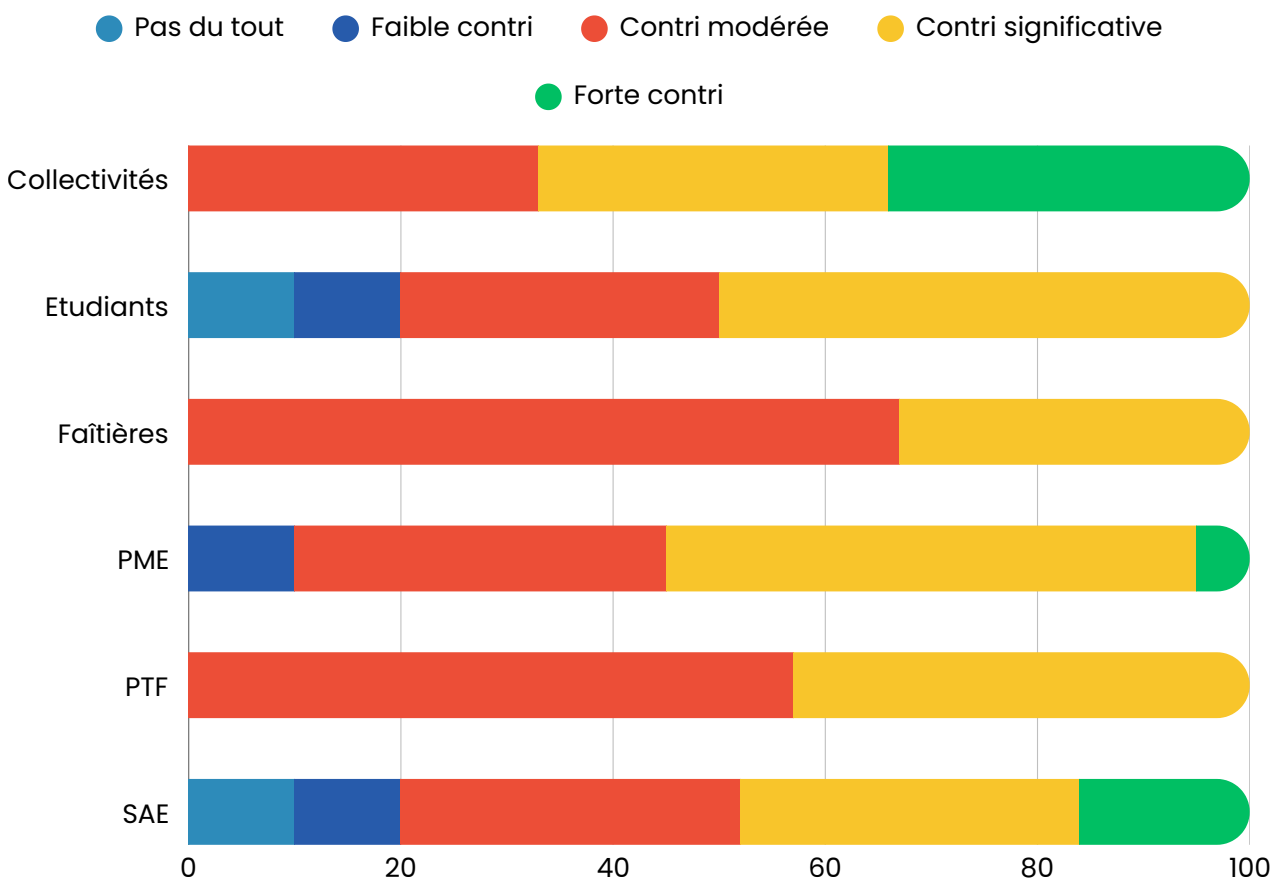


Figure 13 : Niveau de contribution perçue du MEB 2024 au développement des acteurs selon les catégories

Source : *Donnée d'enquête (Août, 2025)*

2.5.2. Compétences acquises

Le tableau 6 montre une diversité des compétences acquises selon les catégories d'acteurs ayant participés. Chez les collectivités locales, les participants évoquent surtout un accès au réseautage, une identification de nouveaux axes d'intervention et l'accès aux opportunités d'emploi au niveau territorial (33,3 % pour chacun).

2.5. Effets immédiats du MEB sur les participants

Les étudiants, quant à eux, tirent principalement profit d'un meilleur accès aux informations stratégiques sur l'entrepreneuriat (80 %) et, dans une moindre mesure, des opportunités d'emploi (20 %). Les organisations faîtières ont principalement apprécié l'élargissement de leur réseau (100 %) et l'accès à des informations stratégiques sur l'entrepreneuriat (66 %).

Du côté des PME, les bénéfices sont plus dispersés mais portent sur la montée en compétences du personnel (30 %), l'amélioration des méthodes de gestion ou d'accompagnement (25 %) et de la visibilité. Pendant ce temps, les PTF relèvent surtout l'élargissement de leur réseau (100 %), l'accès à des informations clés sur l'entrepreneuriat (57,14%), l'identification de nouveaux axes d'intervention (42,8 %) puis une amélioration des relations avec les entrepreneurs locaux, comme les principaux gains du MEB. Enfin, les SAE déclarent avoir gagné en visibilité (26,3 %), amélioré leurs relations avec les PME locales (21,05 %) puis renforcer leur réseau (15,7 %).

De manière générale, il ressort de cette analyse que les compétences les plus développées grâce au MEB restent l'augmentation des opportunités de réseautage (29,03 %), suivie de l'accès à des informations stratégiques (24,19 %). On note aussi des retombées plus spécifiques comme l'amélioration des relations avec les entrepreneurs, la visibilité, la structuration de nouvelles méthodes d'accompagnement, la montée en compétences internes, ainsi que l'identification de nouveaux axes d'action pour les territoires ou les programmes. Cela révèle que, dans l'ensemble, le MEB a surtout joué un rôle de plateforme relationnelle et informative plutôt qu'un dispositif de renforcement technique très poussé, tout en apportant des avantages ciblés selon le profil des acteurs.

T**ableau 6** : Compétences acquises à travers le MEB selon les acteurs participants

Compétences acquises	Acteurs						Total
	Collect	Etudi	Faîtière	PME	PTF	SAE	
Augmentation d'opportunités réseautage	33,33% (n = 1)	100% (n = 1)	100% (n = 3)	15% (n = 3)	100% (n = 7)	15,78% (n = 3)	29,03% (n = 18)
Accès à des infos stratégiques sur l'entrepreneuriat	0% (n = 0)	80% (n = 8)	66,7% (n = 2)	0% (n = 0)	57,14% (n = 4)	0% (n = 0)	24,19% (n = 15)
Amélioration des relations avec les entrepreneurs locaux	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	20% (n = 4)	28,57% (n = 2)	21,05% (n = 4)	16,13% (n = 10)
Amélioration de la visibilité	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	10% (n = 2)	0% (n = 0)	26,32% (n = 5)	11,29% (n = 7)
Amélioration des méthodes et outils d'accompagnement	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	25% (n = 5)	0% (n = 0)	10,53% (n = 2)	11,29% (n = 7)
Montée en compétence du personnel	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	30% (n = 6)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	9,68% (n = 6)
Identification de nouveaux axes d'intervention pour la collectivité	33,33% (n = 1)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	42,86% (n = 3)	10,53% (n = 2)	9,68% (n = 6)
Accès aux opportunités d'emploi	33,33% (n = 1)	20% (n = 2)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	0% (n = 0)	3,23% (n = 2)

Source : *Donnée d'enquête (Août, 2025)*



CONCLUSION

Suggestions & Limites

3.1. Suggestions des participants pour les prochaines éditions

Afin de tirer des enseignements concrets du MEB 2024 et de formuler des pistes d'amélioration pertinentes pour les prochaines éditions, les suggestions des participants ont été recueillies dans une logique de réflexion ascendante. Après avoir identifié les forces et les faiblesses propres à chaque type d'activité (ateliers de formation, conférences, coaching, forums de réseautage et dîner ES), les participants ont émis des recommandations ciblées notamment en lien avec les contenus, l'organisation, l'ancrage territorial et le suivi post-événement. À partir de ces retours, une synthèse des suggestions a été réalisée en les regroupant par catégorie de problème ou limite identifiée. Cette démarche, inspirée de l'approche hiérarchique d'analyse (activités → objectifs → forces/faiblesses → suggestions), permet de dégager des améliorations concrètes et prioritaires pour optimiser l'impact des prochaines éditions du MEB. La figure 13 présente une synthèse de l'analyse hiérarchique à partir de laquelle les suggestions ont été classées par type de problème et par catégorie d'activité.

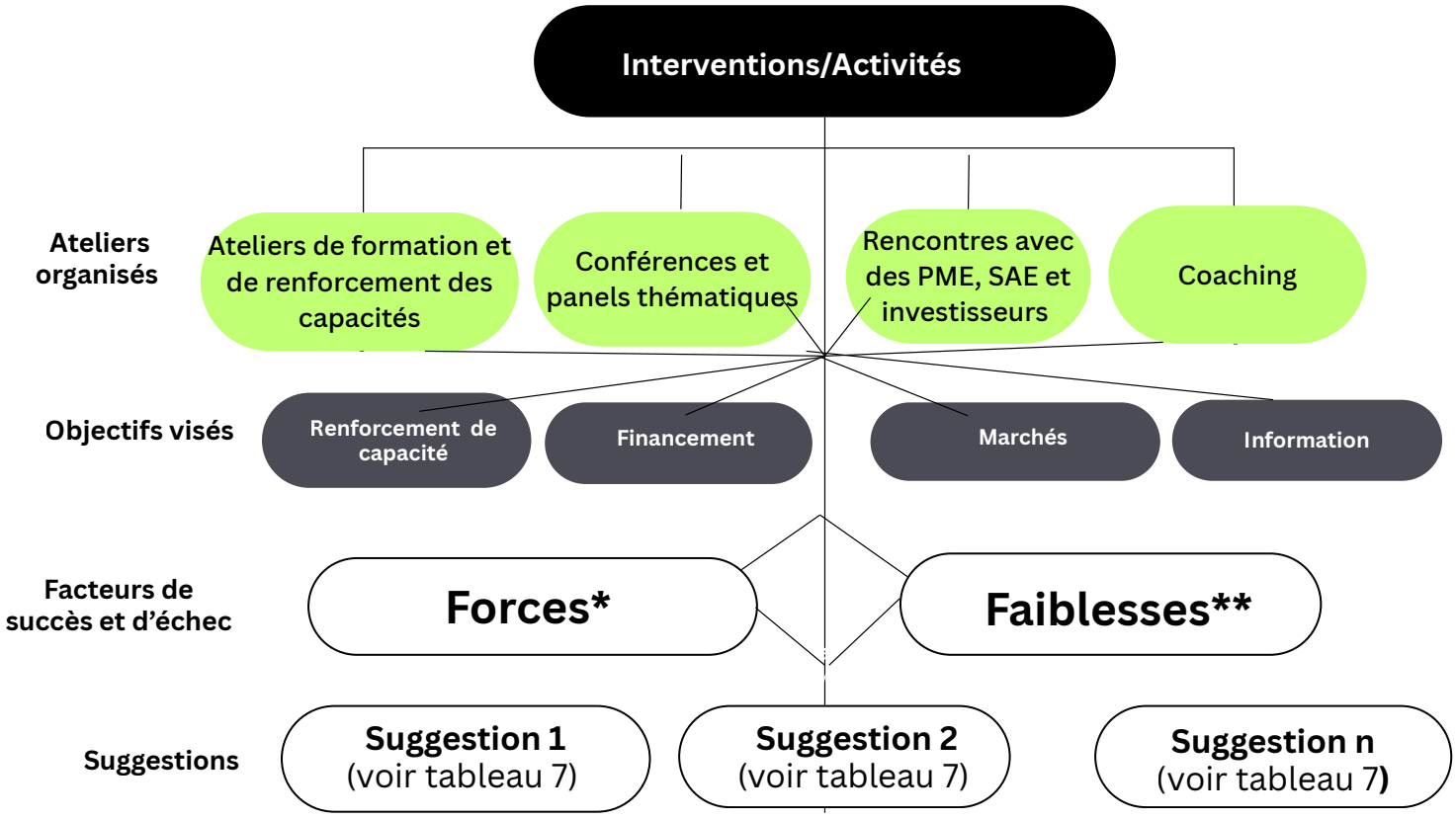


Figure 14 : Analyse hiérarchique des activités réalisées (activités, objectifs, facteurs de succès et d'échec puis suggestions)

Forces*

Qualité et pertinence des contenus (thématiques riches, interactifs, précision des réponses, experts qualifiés), rencontres fructueuses entre acteurs, Organisation et logistique satisfaisantes (ambiance positive, fluidité), engagement des participants (assiduité et forte implication), forte mobilisation des ressources humaines (24 coachs, 12 SAE, etc)

Faiblesses**

Manque d'interactivité et d'ancrage local des ateliers, peu de temps pour les questions-réponses, certaines thématiques peu adaptées aux besoins réels des participants, approfondissement insuffisant de certaines thématiques , faible représentativité de certains acteurs, absence de mécanismes de suivi ou de soutien après les activités, problèmes organisationnels (retards, absences des PME pré-identifiées, difficulté d'accès à certains services)

Suggestions clés



Rendre les activités plus participatives, inclusives et adaptées aux besoins des entrepreneurs :

privilégier des formats interactifs (co-construction, témoignages d'entrepreneurs, échanges intergénérationnels), décentraliser certaines activités, proposer une participation en ligne et renforcer les thématiques répondant aux préoccupations réelles des entreprises (financement, fiscalité, IA,, etc.



Renforcer l'accompagnement et le suivi post-événement :

mettre en place un dispositif de suivi des bénéficiaires (coaching, plateforme d'accès aux programmes, guichet unique), mieux mobiliser les SAE selon leurs expertises et faciliter l'accès aux opportunités de financement.



Améliorer l'organisation et la pérennisation des échanges :

mieux structurer les séances de réseautage et de coaching et développer une plateforme numérique permettant de revoir les contenus des panels, de diffuser des ressources et de maintenir les interactions avec l'écosystème entrepreneurial.

Le tableau 7 montre une synthèse structurée des suggestions proposées par les participants en fonction des problèmes identifiés vis-à-vis de chaque activité. Dans un premier temps, les participants ont souvent déploré le caractère un peu descendant de certains ateliers et panels, et le manque de prise en compte des réalités locales. En réponse, ils proposent des formats plus participatifs comme des ateliers de co-construction des thématiques, des talks avec des entrepreneurs ayant réellement rencontré des difficultés, ou encore des espaces intergénérationnels pour favoriser le partage d'expérience. De plus, ils souhaitent que certaines activités soient délocalisées dans les régions centrales ou septentrionales, et accessibles en ligne, afin de réduire le sentiment de centralisation et toucher un public plus diversifié. Du point de vue du contenu, plusieurs insistent sur la nécessité de renforcer les thématiques liées aux enjeux réels des entreprises : finance innovante, fiscalité, intelligence artificielle, gestion d'entreprise ou mobilisation des fonds.

Un autre ensemble de suggestions touche à la continuité après l'événement et l'efficacité opérationnelle. Plusieurs demandent la mise en place d'un dispositif de suivi post-MEB (coaching individuel, guichet unique, plateforme d'inscription aux programmes), ainsi qu'une meilleure implication des SAE selon leurs domaines de compétence. Les participants plaident aussi pour une présence accrue des acteurs capables de financer les pitchs ou d'accompagner les projets, à travers par exemple des concours spécifiques ou des guichets de financement. Sur le plan organisationnel, les rencontres de réseautage et séances de coaching devraient être mieux structurées : filtrage des profils, synthèse des échanges, compensation des coachs. Enfin, l'idée d'une plateforme numérique pour revoir les panels ou rester informé sur les évolutions de l'ESS est perçue comme essentielle pour maintenir le lien avec l'écosystème.

3.1. Suggestions des participants pour les prochaines éditions

Afin de tirer des enseignements concrets du MEB 2024 et de formuler des pistes d'amélioration pertinentes pour les prochaines éditions, les suggestions des participants ont été recueillies dans une logique de réflexion ascendante. Après avoir identifié les forces et les faiblesses propres à chaque type d'activité (ateliers de formation, conférences, coaching, forums de réseautage et dîner ES), les participants ont émis des recommandations ciblées notamment en lien avec les contenus, l'organisation, l'ancrage territorial et le suivi post-événement. À partir de ces retours, une synthèse des suggestions a été réalisée en les regroupant par catégorie de problème ou limite identifiée. Cette démarche, inspirée de l'approche hiérarchique d'analyse (activités → objectifs → forces/faiblesses → suggestions), permet de dégager des améliorations concrètes et prioritaires pour optimiser l'impact des prochaines éditions du MEB. La figure 13 présente une synthèse de l'analyse hiérarchique à partir de laquelle les suggestions ont été classées par type de problème et par catégorie d'activité.

T**ableau 7** : Principales suggestions des acteurs

	Problèmes	**Suggestions**
Ateliers de renforcement des capacités	Manque d'interactivité et d'ancrage local	(1) Ateliers participatifs basés sur la co-construction des thématiques précises (2) Talks sur les entrepreneurs à succès et débats sur des projets qui n'ont pas prospéré (3) Délocaliser une partie de l'événement vers le centre du Pays ou au Nord (4) Créer un espace intergénérationnel favorisant le partage d'expériences (5) Prévoir des activités à suivre en ligne
Rencontres avec des entrepreneurs, SAE et investisseurs (Forums de réseautage)	Problèmes organisationnels	(1) Améliorer l'organisation des séances de coaching à travers un filtrage affiné des profils des coachs et SAE (2) Prévoir des fiches résumées ou synthèses pour les coachings (3) Prévoir un peu de ressources pour supporter au moins les déplacements des coachs (4) Création d'une plateforme numérique pour revisionner les panels Prévoir des concours de pitchs pour les collectivités territoriales

T**ableau 7** : Principales suggestions des acteurs

	Problèmes	Suggestions
Ateliers de renforcement des capacités et conférences sur les thématiques	**Faible approfondissement insuffisant des thématiques**	(1) Optimiser sur les panels portant sur les réels enjeux économiques (2) Proposer plus de formation portant sur l'intelligence artificielle au service de l'entrepreneuriat (3) Proposer plus de formation sur la recherche et mobilisation des fonds au profit des entreprises (4) Mieux aborder la question de la fiscalité (5) Prévoir des formations axées sur la gestion d'entreprise
Coaching et atelier de renforcement des capacités	**Faible représentativité de certains acteurs et de suivi post-activités**	(1) Proposer un programme de coaching ou de suivi pour évaluer les retombées de la participation (2) Responsabiliser les SAE de l'écosystème selon leurs domaines de compétence (3) Inviter plus les acteurs en particulier les partenaires pouvant financer des idées d'entreprises innovantes après un pitch (4) Mettre en place un guichet d'enregistrement et d'inscription à chaque programme du MEB en cours au Bénin (5) Prévoir un concours de projet suivi d'un financement afin d'encourager les petits entrepreneurs
Autres suggestions	**Autres**	(1) Atelier de présentation de pitch devant les investisseurs (2) Mettre en place un système d'information permettant de tenir informer les acteurs de l'écosystème sur l'évolution de l'Économie Sociale et Solidaire (ESS)

Source *: Donnée d'enquête (Août, 2025)*

Conclusion

La présente étude de satisfaction menée auprès des participants à la première édition du MEB met en évidence un bilan globalement positif, tant en termes de satisfaction que d'effets immédiats perçu. La diversité des acteurs enquêtés – étudiants, PME, institutions publiques, SAE, PTF, collectivités locales et organisations faîtières – confirme l'aspect inclusif de l'événement et son rôle de plateforme de rassemblement de l'écosystème entrepreneurial béninois. Les activités les plus appréciées ont été les conférences, panels thématiques et ateliers de renforcement de capacités, jugés riches, pertinents et bien animés par des experts maîtrisant le contexte local. Par ailleurs, les rencontres entre PME, SAE et investisseurs ainsi que les espaces de coaching ont permis de faciliter de nouveaux contacts et collaborations.

En matière d'effets immédiats, l'événement a fortement contribué au développement des capacités entrepreneuriales des PME et des étudiants, ainsi qu'à l'identification de projets porteurs pour les PTF. Les SAE y ont vu une opportunité de renforcer leur visibilité et de rencontrer de nouveaux porteurs de projets, bien que leur niveau de satisfaction varie en fonction de leur degré d'implication. Les collectivités locales et organisations faîtières ont également tiré profit de leur participation, notamment en termes d'identification de nouvelles pistes d'intervention. Les compétences les plus souvent citées concernent le réseautage, l'accès à l'information stratégique, et l'amélioration de l'esprit entrepreneurial.

Toutefois, certaines limites ont été relevées, notamment le manque de suivi post-événement, l'insuffisance de temps pour approfondir certaines thématiques, l'absence d'un mécanisme structuré d'accompagnement personnalisé, ainsi qu'un déséquilibre géographique dans la représentativité des acteurs. Ces faiblesses ont donné lieu à plusieurs suggestions pertinentes de la part des participants, appelant à davantage de formations spécialisées (IA, levée de fonds, fiscalité), à des ateliers plus interactifs, à la co-construction des thématiques, à la délocalisation d'une partie des activités vers d'autres régions, à l'amélioration de l'organisation du coaching, à la création d'un dispositif de suivi post-évènement et bien d'autres pistes d'amélioration pertinentes. Ces résultats, constituent une base stratégique pour l'ADPME et ses partenaires dans l'optique d'une meilleure planification de l'édition 2025.

Limites de l’étude

01 Limite 1

La première concerne la technique d’échantillonnage utilisée, fondée sur le volontariat, qui ne garantit pas une représentativité complète de l’ensemble des participants au MEB 2024.

02 Limite 2

Ce choix, combiné à un taux de réponse relativement faible, limite la portée des inférences et introduit un possible biais lié au profil des répondants.

03 Limite 3

l’absence de ressources suffisantes – financières, matérielles et humaines – n’a pas permis d’atteindre tous les participants, en particulier ceux ayant pris part aux évènements régionaux organisés dans les communes. Cette contrainte réduit la couverture de l’évaluation et, par conséquent, les résultats doivent être interprétés avec beaucoup de réserve.

Conclusion

Il apparaît donc nécessaire, pour les prochaines éditions, de prévoir des moyens plus adaptés afin d’assurer une meilleure représentativité et une collecte plus exhaustive des perceptions des différents acteurs.

EQUIPE DE REALISATION

COORDINATION

Laurent GANGBES

Directeur Général de l'ADPME

REDACTION ET ASSURANCE QUALITÉ

Galbert HONOUVE

Directeur de la Planification, de l'Evaluation et du Suivi des Projets (DPESP)

Eustache A. ALAYE

Chargé d'Etudes

LECTURE, REVUE ET QUALITÉ

Gaston GNONLONFOUN

Chef Service Planification et Coordination des Projets des Partenaires Techniques et Financiers (PTF)

Sidoïne B. GBETEY

Chef Services Suivi-Évaluation et Statistiques (CSSES)

Jacques HOUENASSOU

Chef Service Croissance et Compétitivité (CSCC)

José H. AHODODE

Chef Service Subventions et Facilités d'Accès aux Financements (CS-SFAF)

Aldo CODO

Responsable Communication de l'ADPME et membre du comité d'organisation du MEB2025

Grégoire GAILLY

Chef de projet adjoint IYBA-SEED Benin et Membre du comité d'organisation du MEB2025

Pour toutes précisions ou informations complémentaires, contacter l'ADPME :

Adresse
Immeuble R+5
C/1184 Cadjèhoun
01 BP 8435 Cotonou
***Téléphone** (+229) 01 56 46 01 30.*
*E-**mail :** adpme.dpesp@adpme.bj ou contact@adpme.bj*

Laurent GANGBES

Directeur Général de l'ADPME

Aguyl M. CHABI LAFIA

Directeur de l'Accompagnement Technique et du Soutien aux PME (DATS)

Galbert HONOUVE

Directeur de la Planification, de l'Evaluation et du Suivi des Projets (DPESP)

Carlos ADJIBA

Directeur Administratif et Financier (DAF)

Joseph Oyebissi A. OKOUNYODE

Personne Responsable des Marchés Publics (PRMP)

Milca Wankossi TONATO

Cheffe Cellule des Systèmes d'Information et de la Digitalisation (CCSID)

Hakibou SINAKPASSIROGUI

Chef Cellule Contrôle Interne (CCI)

Jeannot S. AZIGUI

Chef Service Contrôle des Marchés Publics (CCMP)

Wilfrid G. KEGUE

Spécialiste Juriste

David L. DANSI DAGA

Assistant du Directeur Général

EQUIPE DE SUPERVISION DU MEB2024

Pour toutes précisions ou informations complémentaires, contacter l'ADPME :

Adresse
Immeuble R+5
C/1184 Cadjèhoun
01 BP 8435 Cotonou
Téléphone *(+229) 01 56 46 01 30.*
*E-**mail :** adpme.dpesp@adpme.bj ou contact@adpme.bj*

Aldo CODO

Responsable Communication de l'ADPME

Gisèle OUINSAVI

Assistante technique nationale, Projet PAEFA

Grégoire GAILLY

Chef de projet adjoint IYBA-SEED Benin

Fanny ROUSSEY

Expertise France, Responsable Économie Sociale et Solidaire auprès du ROPC-UEMOA

Sadda LAOUALI

Chef de projet EJASA

Gregory VALADIE

Chargé du projet BeniBiz/TechnoServe

Leslie HOUNNOU

Conseillère Senior en Partenariats à TechnoServe/BeniBiz

Latif DIOP

Expertise France

José H. AHODODE

Chef Service Subventions et Facilités d'Accès aux Financements (CS-SFAF) à l'ADPME

Jessica M. GABA

Cheffe Service Entrepreneuriat Startup Innovation (CS-SFAF) à l'ADPME

Ida COVO

Conseillère d'Entreprise (CE) à l'ADPME

Gaston GNONLONFOUN

Chef Service Planification et Coordination des Projets des Partenaires Techniques et Financiers (PTF)

Kèmi FAKAMBI

Représentante groupe ESS

Pierre-Marie BUFFE

ReFORME, Conseiller technique, GIZ

Romaric MEHOU

ReFORME, conseiller technique dialogue et partenariat public-privé, GIZ

COMITE D'ORGANISATION DU MEB2024

Pour toutes précisions ou informations complémentaires, contacter l'ADPME :

Adresse
Immeuble R+5
C/1184 Cadjèhoun
01 BP 8435 Cotonou
Téléphone *(+229) 01 56 46 01 30.*
*E-**mail :** adpme.dpesp@adpme.bj ou contact@adpme.bj*